

Udfasket ville faae, ikke tillige kunne erholde Alderstillæg, uden forandret Lønning, og dernæst, at disse Embedsmand dog ikke ere udelukkede fra Alderstillæg, saasnart Alderstillægget i Forening med Lønnen efter Gagereglementet ikke overstiger deres nuværende Indtægter. Det samme Tilfælde findes ogsaa i Lovforslaget om Amtsforvalternes Lønning paa det dertil svarende Sted.

Den tredje Redaktionsforandring angaaer Beregningen af Procenttillæg. I Udfasket staaer, at den skal beregnes efter de sidste 5 Aars Middeltal. Dette er vistnok efter den høitærede Finansministers Uttringer at forstaae saaledes, at det skal beregnes paa samme Maade som i Pensionsoven, nemlig at naar en Embedsmand ikke har været 5 Aar i Embedet, skal Middeltallet tages efter de Aar, han har været i Embedet. Da der ikke indtrykkeligt er skeet nogen Henviisning til Pensionsoven, mener Udvalget, at det er nødvendigt at supplere det, ved at der indskydes: „beregnes efter Gjennemsnitsbeløbet af de Procentindtægter, vedkommende Embedsmand har havt i de sidste 5 Aar i det samme Embede eller i sin Tjenestetid i Embedet, saafremt denne ikke har været i 5 Aar.“ Med denne Redaktionsforandring staaer paa en Maade i Forbindelse Udvalgets næste Forslag til denne Paragraph, at i sidste Linie 1000 Rbd. forandres til 1500 Rbd., hvilket vil have til Følge, at dette Afdrag af Procenter kun kommer til at ramme den Embedsmand, hvis samtlige Indtægter overstige 1500 Rbd. istedetfor efter Udfasket 1000 Rbd. Det er i Lighed med hvad der under Pensionsoven er blevet antaget ved en lignende Paragraph i Pensionsoven. Jeg kan dertil sige, at for mig har der været saameget mere Grund til at gaae ind paa dette Forslag, som jeg virkelig har havt nogen Betænkelse ved at lade Procentberegningen bestemmes efter den Tid, Embedsmanden har været i Embedet, istedetfor efter 5 Aars Middeltal, fordi enkelte Embeder navnlig i Jylland kunne rammes noget haardt, naar kun de 2—3 sidste Aar tages i Beregning, hvor Procentindtægterne paa Grund af Krigen have været meget ringe. Det er vel saa, at der ved Pensioneringen ikke er gjort en saadan Forskjel imellem 5 Aars Middeltal

og Beregningen efter den Tid Embedsmanden har været i Embedet; det er vel saa, men der er tillige en Forskjel mellem en Embedsmands Indtægter og Pensionens Procentberegning, og der vil altid være en større Forskjel ved Indtægterne end ved Pensionen, hvor det er en større Sum om at gøre. Dette har dog ikke foranlediget mig til at dissentiere, men bestyrket mig i den Mening, at man har maattet tage den højere Sum af 1500 Rbd. og ikke den lavere af 1000 Rbd. Der er derimod af den ærede anden Landssthingsmand for 9de Kreds (Køster) gjort det Forslag, at der i Procenttillægget aldeles intet Afdrag skulde finde Sted. Dette synes nu dog Udvalget at være at gaae for vidt igjen, navnlig naar der tages Hensyn til, at disse Procentindtægter dog ere aldeles uvisse Indtægter, der maae sammensignes med de uvisse Indtægter, hvorom der ved Pensionsoven ofte har været Spørgsmaal. De ere i den Grad uvisse Indtægter, som den høitærede Finansminister ogsaa oplyste, at Forandring i Soldloven ligesom kan føre til Afgang i Procenterne, uden at vedkommende Embedsmand derpaa havde nogen som helst Indskydelse.

Det sidste Forslag, der staaer tilbage for mig at udtale mig om, er stillet af den ærede første Landssthingsmand for første Kreds (H. P. Hansen), det er den Tilføining til § 7, at der i 2den Linie imellem Ordene, „som hidtil have været bedre lønede“ og „erholde o. s. v.“ indskydes „og de, som efter tidligere kongelig Resolution ere tilfikkede ved Dyrkning at blive bedre lønede“. Dette Forslag er vistnok nærmest fremkaldt ved et aldeles specielt Tilfælde, som allerede under Behandlingen af en foregaaende Paragraph af en æret Collega i Udvalget blev antydet. Udvalget er først saa seent kommet til Kundskab om dette specielle Forhold, at der ikke kunde være Spørgsmaal om at stille noget Forslag allerede under denne Behandling. Efter hvad vi forløbigt have erfaret, syntes der at være en høj Grad af Billedlighed, der talte for, at der blev taget Hensyn til dette Tilfælde; men da Collegialtidenden for 1841 — der er nemlig, Spørgsmaal, om en kongelig Resolution fra 1841 — ikke indeholder de Punkter af den kongelige Resolu-