

Porto nedfattes til en endogsaa meget billig Betaling for en sikker Forsendelse af Brevene, saa har Udvalget antaget, at Portofriheden for Fremtiden ganske burde bortfalde, og at det ved Lov burde bestemmes, i hvilket Omfang og paa hvilken Maade Erstatning for Porto til de Autoriteter og Embedsmænd, som correspondere i States Anliggender, skulde ordnes. Udvalget har tænkt sig, at Sagen kunde ordnes paa den Maade, at de Embedsmænd, som ifølge en saadan Lov bleve berettigede til Erstatning, aarlig kunde indgive Regning over den Porto, som de i Embedsager havde maattet udrede, og derover holde en Contrabog med Postmesteren paa Stedet. Dette er Noget, som ikke er saa aldeles Nytt, da der er idetmindste enkelte Embedsmænd, som have Portofrihed paa den Maade, at de vel betale Portoen paa Posthuset, men derimod efter indgiven Regning igjen faae den godtgjort. Det er for Exempel Tilfaeldet med Branddirecteurer, og, saavidt jeg veed, ogsaa med Stabslægen her i Kjøbenhavn. Det kan vistnok være forbundet med adskillige Vanskeligheder og nogen Besværlighed for Embedsmændene; men jeg troer dog rigtigt nok ikke, at Sagen er aldeles uoverkommelig, eller at den ikke skulde kunne ordnes paa en tilfredsstillende Maade. Forsaavidt den ærede 1ste Landsthingsmand for 9de Kreds (Dahl) har bemærket, at han ikke fandt Udvalgets Forslag til § 8 hensigtsmæssigt, forsaauidt det gaaer ud paa, at Aviser, naar de ikke sendes udenfor Stiftet, skulde have en Lettelse, og at der navnlig kun skulde betales 16²/₃ Procent, idet Stiftsinddelingen er meget usikker, og han navnlig som Exempel har anført Aalborg, at man nemlig i Aalborg, fordi den ligger i Viborg Stift, skulde kunne sende Aviser til Viborg med denne Lettelse i

Porto, saa maa jeg hertil bemærke, at Aalborg ikke ligger i Viborg, men i Aalborg Stift, men at derimod Viborg Stift gaaer med sin Grænse lige ind til Aalborg.

Ordføreren: Forsaavidt det af den høitæredede Premierminister er bemærket, at Portofrihedens Afkaffelse vilde foraarsage betydelige Beføstninger for forskjellige Embedsmænd, skal jeg foruden hvad der allerede er bemærket af den sidste ærede Taler, tillade mig at henvise til Udvalgets Betænkning, hvoraf det vil fremgaae, at man ingenlunde har tænkt, at det skulde foraarsage vedkommende Embedsmænd, som i Embedsmedfør havde Udgifter af Porto, nogensomhelst Beføstninger. Man er gaaet ud fra, at Staten maatte fornuftigvis og billigvis give dem Godtgjørelse, men istedetfor at de tidligere havde denne Portofrihed ved, at de lukkede deres Breve sammen og skrev R. T. udenpaa, skulde Portoen nu erstattes dem, ved at de indgave Regning derover, eller, hvis de behøvede det, endog erholdt forskudsvis udbetalt, hvad der behøvedes til Befordring af de Breve, som det ifølge deres Embede paalaa dem at expedere. Jeg skjønner saaledes ikke, at der fra denne Side betragtet kunde være Betænknelighed ved, at Portofriheden ophørte i den hele Udstrækning, Udvalget har tænkt sig. Med Hensyn til hvad der er bemærket af den ærede 3die Landsthingsmand for 9de Kreds (Bruun), saa troer jeg rigtigt nok, at min ærede Collega i Udvalget (Wessely) er gaaet lidt for vidt ved Forstaaelsen af § 11 Litra d. Jeg troer, at de „aabne Sedler“, som der omhandles, ere kun de, som Litraen indeholder, som have et bestemt Indhold, som nævnes under denne Deel af Paragraphen, nemlig Varebestillinger, Factura og Regninger, men de kunne ikke angaae aabne Sedler af andet Indhold.