

ikke ønskede at overtage Udgifterne paa sin Civilliste, saa jeg troer ikke, at deraf kan udledes nogen Slutning med Hensyn til nærværende Tilfælde.

Blechingberg: Dersom det Tillæg skeete, som Ændringsforlaget gaaer ud paa, vilde der komme en Modsigelse i § 7. § 7 begynder nemlig med: „For de nærværende Dverførere, der beholde deres, dem ved deres Ansættelse og kongelige Resolutioner tillagte Emolumenter og Indtægter, bliver dog deres Jouraagegodtgjørelse, Brændselsdeputat“ — hvilket nu foreslaaes forandret til Brændsel og Bildtdeputat — „Græsning og Reisediæter at ansætte til disse Emolumenters Værdi i Penge.“ Naar Forandringen altsaa skeete, gif Bildtdeputatet ind under de forskjellige andre Naturalpræstationer, der siges at være dem hjemlede paa den i Paragraphen nævnte Raade, og hvorom udtales som Regel, at de skulle ansættes til deres Værdi i Penge. Det hedder fremdeles i Paragraphen, at derefter blive deres Indtægter at bestemme saaledes, og Udvalget har nu foreslaaet en Specificering af de Indtægter, til hvilken Naturalierne ere evaluerede, men blandt hvilke der ikke er nogen Værdiansættelse for Bildtdeputatet. Vil man nu ikke desto mindre gaae ind paa at indføre Bildtdeputatet under den almindelige Regel i Paragraphens Begyndelse, da vil man, mener jeg, komme i Modsigelse med denne Regel, naar der ikkedestomindre ikke findes nogen Værdiansættelse i Penge for Bildtdeputatet i den Specification, som Udvalget har foreslaaet.

N. S. Jørgensen: Den høitærede Indenrigsminister anførte, at endeel Embedsmand vare blevne tillagte Godtgjørelse for Jagtretten; men da for nogle Aar siden Amtmændenes Jagtret bortfaldd, troer jeg ikke, at de fik nogen Godtgjørelse derfor. Jeg ønskede derfor gjerne oplyst, om det var Tilfældet.

Indenrigsministeren: Jeg sigtede netop til en Amtmand, hvem der blev tilstaaet en saadan Godtgjørelse.

Stampe: Jeg havde gjerne ønsket at kunne stemme for det af de ærede Herrer stillede Ændringsforslag, da det forekommer mig i sig selv at indeholde en hensigtsmæssig Bestemmelse, men jeg kan efter nærmere Dverveistelse, og efterat have hørt den ærede Ordførers Udtalelse i saa Henseende, ikke gaae ind paa det, da det ikke normerer en bestemt Godtgjørelse for Bildt-Deputatet. Jeg troer ikke, at det godt kan gaae an at sige, at der findes Godtgjørelser for visse Deputater i Loven, naar man ikke kan finde dem, ikke kan see dem der (Jo!). Jeg kan heller ikke stemme for det af den Grund, at jeg finder, at Udvalgets Indstilling er hensigtsmæssigere, og at Ændringsforlaget ikke staaer i Samklang med Udvalgets Indstilling.

Slensborg: Jeg har ikke kunnet finde mig tilfredsstillt ved de Bemærkninger, som det ærede Medlem fra Helsingør (Kirck), som har været Medlem af Udvalget, fremsatte med Hensyn til Reisediæter, som omtales i den første Deel af § 7. I Udvalget staaer, at de nærværende Dverførere, beholde deres Emolumenter og Indtægter, saaledes som derefter under Lit. a, b og c deres Indtægter bestemmes med Godtgjørelse for Emolumenter og Reisediæter under C. Men, naar man seer Ændringsforlaget, saa seer man ikke deri Noget opsørt særskilt for Reisediæter, og, enten maa man altsaa antage, at Dverførerne maae indgive specielle Regninger over deres afholdte Reiser, eller ogsaa maa man antage, at de slet ingen Diæter skulle have, men i begge Tilfælde, forekommer det mig, burde der dog enten staae Noget specificeret derom i Loven, eller burde Reisediæter ikke nævnes i første Passus. Jeg kan nemlig ikke rigtig fatte, at der med dette Ord alene skulde være sigtet til den constituerede Dverfører, eller til den Skovrider, som skulde konstitueres som Dverfører; idetmindste fremgaaer det ikke tydeligt, at det er ham, der sigtes til.