

ad § 1.

1) Forslag af Udvalgets Majoritet:

At i 2det Affsnits første Linie: efter Ordet „den“ indskydes „hidtil gjældende“ — og udgaaer Mellemfætningen fra Ordet „som — Personer“.

2) Forslag af Udvalgets Minoritet Simon y og N. Jørgensen og følgende Medlemmer: Røster, Keergaard, Orholm og Bjergring:

At 2det Affnit i 5en udgaaer og ifødet derfor sættes:

„Fra 1ste April 1852 ophører Portofrihed eller Portonedfattelse i alle Sager, som ikke vedkomme Statskjenesten; og inden samme Tid ville Reglerne for Postforsendelsen af Sager, som vedkomme Statskjenesten, være nærmere at fastsætte ved Lov.“

3) Forslag af Udvalget:

Efter § 8 indskydes en ny §, som bliver § 9, saalydende:

„Den ved allerhøieste Resolution af 13de October 1829 paabudne Extra-Afgift af 6¹/₄ pCt. af Abonnementsprisen for de Exemplarer af Tidender og Tidsskrifter, som forsendes med Posterne, saavel som den Udgivere af flere politiske og Avertissements-Tidender; i Medfør af bemeldte Resolution ved de dem meddeelte Privilegier paalagte, aarlige Afgift til den polytechniske Væreanstalt bortfalder. — Den i Placaten af 19de Juni 1848 §§ 2 og 5 fastsatte Porto af 12 pCt. ned sættes til 7 pCt., men iøvrigt har det sit Forblivende ved de i bemeldte Placat indeholdte Bestemmelser.“ (Vedtages denne §, blive de følgende Paragraphers Rækkefølge at forandre.)

ad § 14.

4) Forslag af Udvalget:

At i Nr. 1, Linie 2 og 3 udgaae følgende Ord: „og de i fornævnte Brevkasse nedlagte Breve“.

Ordføveren: Det er kun de stillede Endringsforslag, der foranledige mig til atter at tage Ordet i denne Sag. Jeg skal da først med Hensyn til det af den ærede tredje Landskingsmand for flette Kreds (Orholm) i Forbindelse med flere af Thingets Medlemmer stillede Forslag tillade mig at henlede det høitærede Things Opmærksomhed paa det, som forekom-

mer mig, meget Uheldige i den Form, hvori dette Endringsforslag er affattet. Jeg kan tænke mig, at man maaskee har søgt en Analogi derfor i flere Bestemmelser, som bleve vedtagne under den grundlovgivende Rigsforsamling, som gik ud paa, at de Principer, som man dengang vedtog ved Grundlovens Affattelse, skulde bringes til Udførelse ved organiske Love. Men det forekommer mig, at, efterat den lovgivende Myndighed er constitueret, er det noget meget uheldigt at ville optage i Lovene saadanne Bestemmelser, som den, at en Foranstaltning skal ordnes ved fremtidige Love. Det stiller sig for mig som saa aldeles formelt urigtigt, at det skulde gjøre mig meget ondt, om det ærede Thing vilde finde sig opfordret til at gaae ind derpaa. Jeg troer, at det, man som Meddeeltager i den lovgivende Myndighed har at varetage, er, at give Loven en bestemt og positiv Form, at sige, hvad der er Ret og Uret, hvad man vil og ikke vil; men, hvad der er mere end dette, er til Overflødighed. Det forekommer mig, at man derved kun kommer til at udtale Duster og Forventninger, som slet ikke have deres Plads i Loven, og foregriber tilkommende Forsamlings Afgjørelse. Det er allerede blevet bemærket om den Bestemmelse, som nu er vedtagen i nærværende Lovforslag, at det maaskee ikke var ganske rigtigt, at man vedtog en Bestemmelse, som først skulde komme til Anvendelse paa en Tid, forinden hvilken der var en mellemliggende Rigsdag; men jeg troer dog ikke, at denne Indvending er fremsat ganske med Føie. Det forekommer mig, at for en saadan Lov, som angaaer finansielle Forhold, maa man vel tage Hensyn til, at den ikke kan gives Anvendelse i den Tid, for hvilken Finantsaaret regnes, og derfor maa man vistnok bestemme den Tid, da den først kan komme til Anvendelse, nemlig efterat der har kunnet vedtages en ny Finantslov. Men, dersom den Bemærkning, man som sagt har gjort, har nogen Betydning, saa forekommer det mig, at den i en endnu langt høiere Grad maa gjælde om de Lovforslag, som blive aldeles ubestemte, naar man indskrænker sig til kun at sige, at det skal ordnes ved Lov. Det er, som sagt, for mig, — og jeg vil tillade mig derpaa særdeles at henlede det ærede