

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Landstthinget. № 142.

Anden Session.

53de Møde.

Lovoptagen den 21de December.

(Fortsat).

Orsted: Det er vist nok, at den høitærede Finantsminister udtalte sig om, at det var en Wildfarelse af den ærede Taler, som nu satte sig, naar han havde paastaet, at den specielle Afgift, som er paalagt enkelte Blades Udgivere, ogsaa indbefattedes under Bestemmelsen i Postlovens § 8; men den ærede Taler vilde dengang ikke erkjende det, og jeg troer virkelig heller ikke, at den indbefattedes derunder, da der kun tales om Afgifter ved Blades Forsendelse og ikke om den Afgift, der ellers er paalagt visse Bladudgivere, hvilken Gjenstand var nærværende Sag: uvedkommende. Den ærede Taler har nu taget den høitærede Finantsministers Ord til Indtægt, og det gjør mig ondt, at denne ikke er tilstede, thi jeg troer virkelig der er en Feiltagelse deri, hvorved man stiller Staten ved en Indtægt af nogle tusende Daler, da jeg ikke tvivler om, at Staten jo vil erstatte den polytechniske Lærestalt sit Tab af de hine Bladudgivere paalagte Afgifter, som netop ere paalagte dem, fordi de have erhvervet frugtbringende Privilegier. Naar den ærede Taler har meent, at det er ganske rigtigt, naar der staaer „i Medfør af den kongelige Resolution 13. October 1829“, vil jeg ikke modstige dette, thi han har ventelig efterseet Resolutionen og fundet, at den ogsaa indeholder Noget om den Afgift, der skal svares af enkelte Bladudgivere; men jeg maa tillade mig at bemærke, at, naar en Resolution, som ikke i sin Heelhed er kundgjort, skal citeres i en Lov, maa det kun være den Deel af samme, som er kundgjort, og ikke tillige den Deel, som aldeles ikke er kundgjort. Jeg veed meget godt, at det grunder sig paa en kongelig Resolution, at denne

Afgift er paalagt, men om denne Resolution er af 13de October 1829 erindrer jeg ikke; det kan ikke sees af Samlingen, og, uagtet jeg paa den ærede Talers Autoritet vil antage det, mener jeg dog, at det ikke er godt, at en Resolution staaer saaledes citeret i en Lov, som de, der vilde søge den, ikke kunne finde nogetsteds. Jeg maa iøvrigt endnu bemærke, at Adressecontoirets Bevilling, hvoraf der skal svares 2000 Rbd. om Aaret, er ældre end Resolutionen. Om denne ogsaa skal indbefattes under det nu gjorte Forslag er noget tvivlsomt; naar man læser den Deel af Resolutionen, som er kundgjort, vil man finde, at dette „i Medfør“ ikke har en anden Betydning i Forhold til de øvrige Bevillinger end med Hensyn til denne, og man kan altsaa ikke vel andet end antage, at ogsaa Adressecontoirets Afgift er at indbefatte under den foreslaede Bestemmelse. Om der virkelig er Grund til at fritage dem, som have faaet saadanne fordeeltige Privilegier under Wilkaar, som de med stor Fornøielse ere gaaede ind paa, og faste Byrden over paa Statskassen, skal jeg ganske henstille. Der har vistnok tidligere her i Salen viist sig en Mening for en yderligere Nedsættelse i Portoene af Aviser og Blade; men jeg henholder mig til de Grunde, der ere anførte derimod, og da der ikke er afstemt derover endnu, troer jeg ikke, at denne Mening kan beholde sin Gyldighed.

Simons: Jeg troer ikke, at jeg har taget Feil af den høitærede Finantsministers Udtalelse; den var aldeles klar og kunde ikke misforstaaes, og jeg troer ogsaa, at det ærede Things Medlemmer deri ville give mig Medhold. Han nævnte udtrykkelig, at saavel Extraafgiften af $6\frac{1}{4}$ % som den faste Afgift til den polytechniske Lærestalt var indbefattet i den Sum af 5000 Rbd., og yttrede tillige, at der Intet vilde afgaae