

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Landstinget. № 33.

Anden Session.

19de Møde.

Lirsdagen den 5te November.

(Fortfat).

Formanden: Hele § 9, med de dertil stillede Forslag, har jo været sat under Behandling, og naar altsaa Nogen havde Noget at yttre i denne Anledning, maatte det yttres, før Afstemning fandt Sted. Jeg troer rigtig nok ikke, at der nu kan være Tale om nogen Discussion.

Orsted: Det var i det Dieblis, at § 9 blev sat under Behandling, at formode, at Ordføreren vilde have talt om den. Da jeg ønskede at tale mod den, er det ubehageligt, at Ordet derved bliver mig affaaaret.

Kirck: Det er vist gaaet flere ligedan.

Formanden: Der kan ikke være Tale om nogen Affærelse af Ordet, da § 9 har været sat under Discussion, og det udtrykkeligt blev sagt.

Orsted: Ja, jeg har ikke forstaaet det.

Kirck: Jeg ikke heller.

Ordføreren: Forsaavidt det yttredes, at man havde ventet, at Ordføreren vilde have talt om denne Paragraph, maa jeg dog bemærke, at jeg har talt derom (Latter).

Formanden: Jeg kan aldeles ikke tilstede, at der nu reiser sig nogen Discussion. Der har været fremlagt en Afstemningsliste, som viser Alt, hvad der henhører under § 9, og naar den har været sat under Discussion, og, efterat Afstemningen er begyndt, kan der dog virkelig ikke begynde en ny Discussion. — Jeg skal nu efter disse Uttringer, som vistnok her ikke vare ganske paa deres Plads, sætte § 9 under Afstemning, saaledes som den bliver efter de foregaaende vedtagne Endringsforslag. Jeg troer ikke, det kan være tydeligere.

Ved Afstemningen blev § 9, lydende som

ovenfor anført, vedtaget med 38 Stemmer mod 2.

Formanden: Vi gaae dernæst over til Discussionen af den af Udvalget foreslaede nye § 2 med de Endringsforslag, som dertil ere stillede.

Premierministeren: Ved det første Afstemningspunkts Behandling tillod jeg mig at udtale min almindelige Anskuelse om denne Sag og navnlig om det Princip, hvorpaa Udskættelsen er bygget, nemlig Eiendomsprincipet, uden Hensyn til, om denne Eiendomsrettighed, som omhandles, er af stor eller ringe Betydning. Dette Synspunkt har, saavidt jeg kan skjønne, Udvalget ikke anseet for det cardinale, men det har valgt den Vanskelighed, som frembyddes sig ved Bestemmelsen af Erstatning for Bildskade, som det Punkt, hvorom det i Serdeleshed har dreiet sit Raisonnement. Det forkommer mig med det ærede Udvalgs Tillidelse, at det er kommet til det Resultat, som en Læge vilde komme til, naar han fandt, at en Sygdom var vanskelig at curere — at han slog Patienten ihjel (Munterhed). For nemlig ikke at komme ind paa de vanskelige Bestemmelser om Bildskade, er man gaaet ganske bort derfra og har etableret den Grundsætning, som jeg tillod mig før at anføre, at den uomtvistelige Eiendomsret kan afledes, ikke af de enkelte Brugere, men ifølge en Forening imellem et vist Antal Brugere paa den samme samlede Eiendom. Langt fra at ville anbefale, hvad der i Principet vilde være de Samme og for Jagteieren i Udførelsen endnu vanskeliggere, nemlig at tilstede enhver Bruger for sig Indløsningsret, maa jeg dog sige, at, alene juridisk betragtet, havde dette Resultat vistnok været rigtigere end det, hvortil Comiteens Majoritet er kommen. Enhver enkelt Bruger er Bruger af den Lod, han har, derimod har han