

deres Qualificationer, Tiden hvori de have at udføre deres Bestilling og Bekjendtgjørelsen af deres Valg m. v. forholdes aldeles efter de i Loven af 4de Juli 1850 angaaende Afløsningen af Huusmændenes Pligtarbejde indholdte Forskrifter.

blev vedtaget eenstemmigt med 33 Stemmer.

2) Udkastets § 11, med den vedtagne Forandring saalydende:

Afløsning af Jagtretten ordnes amtsviis saaledes, at dertil af Kongen paa 3 Aar udnævnes en Formand for Amtet (Kjøbenhavn's Forder indbefattede under Kjøbenhavn's Amt).

Derhos skulle de paagjældende Parter i ethvert enkelt Tilfælde vælge hver 2 Bøldgiftsmænd, som sammentræde med Formanden til at afholde Afsløsningsforretningen.

I bemeldte Valg skulle Parterne være bundne til de Mænd, som i dette Niemeed udnævnes af samtlige Sogneforstanderskaber og Communalbestyrelser i Amtet.

Med Hensyn til hine Mænds Udnævnelse, deres Qualificationer, Tiden hvori de have at udføre deres Bestilling og Bekjendtgjørelsen af deres Valg m. v. forholdes aldeles efter de i Loven af 4de Juli 1850 angaaende Afløsningen af Huusmændenes Pligtarbejde indholdte Forskrifter.

blev vedtaget eenstemmigt med 39 Stemmer.

3) Udkastets § 12.

Formænd blive dog først at udnævne, naar der fra et Amt, de deri liggende Kjøbstæder indbefattede, derom til Indenrigsministeriet maatte indkomme Begjering fra 4, til at fremsætte Fordring paa Afløsning efter samtlige foranførte Bestemmelser berettigede, Parter.

blev forkastet med 38 Stemmer mod 3.

Formanden: Det næste Affnit, vi gaae over til, mener jeg kunde indbefatte §§ 13 og 14. Jeg veed ikke, om den ærede Ordfører ønsker Ordet.

Ryholm: Lør jeg spørge den høitærede Formand, om det endnu er tidsnok, naar jeg ønskede, at en enkelt Linie i Udkastets § 13 skulde udgaae, eller om det skulde være anmeldt ved Mødets Begyndelse?

Formanden: Det kan meget godt stee nu, naar det fremstilles som en Deling af Paragraphen, men det kommer da an paa, om det, den ærede Landssthingsmand ønsker, er en Deling, ligesom det i ethvert Fald kun kan stee med Thingets Samtykke.

Ryholm: Ja, jeg skal da tillade mig at fremsætte hvad det er, jeg ønsker. I sidste Passus af § 13 har Udvalget, saavidt jeg opfatter det, foreslaet, at de Ord: „Afgiften skal kunne inddrives ved Udpantning“ skulle udgaae (Flere Stemmer: Nei!). Er det ikke Udvalgets Mening, at den sidste Passus af § 13 aldeles skulde falde bort? (Nei! Slutningen af den første Passus!). Saa er det en Misforstaaelse, som jeg beder undskyldt.

Ordføreren: Med Hensyn til § 14 skulde Udvalget bemærke, at det tiltræder det Ændringsforslag, som dertil er stillet, da det antager, at Foranstaltninger til Jagtrettens Afsløsning derved beqvemmere og bedre ville kunne træffes end paa den Maade, som af Udvalget først var bragt i Forslag.

P. Jørgensen: Jeg havde ikke betænkt at tage Ordet i denne Sag, som jeg maaskee kunde finde mig foranlediget til at stemme imod ved den endelige Behandling, men jeg maa dog tillade mig et Par Ord om Udvalgets Majoritets Indstilling til § 13. Den gaaer nemlig ud paa, at Slutningen af første Passus i Lovudkastets § 13, der siger, at Erstatningen skal stee efter de Forhold, som have fundet Sted indtil den Tid, Afsløsningen stee, skal forandres saaledes, at Erstatningen skal rette sig efter, hvad den Jagtberettigede kunde faae ved Bortforpagtning af Jagtretten. Enhver veed jo, at Jagten er et Liebhabereri, og et Liebhabereri kan ikke saa godt erstattes med Betsaling; og desuden kunde jo den, der ikke vilde af med sin Jagtret, faae Gen til at byde saa og saa meget i Forpagtning blot pro forma, og derved kunde da Jagtrettens Afsløsningssum blive saa stor, at det ikke vilde blive til Noget med Afsløsningen.

Ordføreren: Jeg har ikke rigtigt fattet Meningen af hvad den sidste ærede Taler ytrede, og jeg seer mig saaledes heller ikke istand til at imøbegaae det. Det synes dog, som om han meente, at ved Jagtrettens Afsløsning skal