

eller anden Sag tidligere er bleven afgjort. Jeg skulde derfor ønske, at „brevverle“ blev staaende. Hvad den anden Forandring angaaer, nemlig at sætte „Autoriteter“ istedetfor „Dvrigheder“, da er det jo forsaavidt ligegyldigt; men jeg indseer ingen Grund til at forandre det danske Dvrigheder til Autoriteter. Der sigtes jo vistnok til Amtmanden og Regimentschefen, men de kunne jo ligesaa godt kaldes Dvrighed som Autoritet.

Ordføreren: Jeg maa tillade mig at bemærke, at Amtmanden i Forening med Regimentschefen, ligesaaalidet som vedkommende Ministerium, efter den sædvanlige Talebrug kan kaldes „Dvrighed“, men vel „Autoritet“, eller, om man vil have et dansk Ord „Mynlighed“. Udvalget har derfor meent, at der for at forebygge enhver Misforstaaelse burde sættes „Autoritet“. Hvad Ordene „brevverle“ og „forhandle“ angaaer, da maa jeg tillade mig at erindre, at Ordet „forhandle“ ikke udelukker Brevverling, men at „brevverle“ derimod kunde synes at udelukke den mundtlige Forhandling, som, efter hvad jeg har erfaret, ofte kan være meget gavnlig, og jeg troer ikke, at man vil komme til at savne den fornødne Oplysning om Resultatet af Forhandlingerne, da der vist altid, hvor saadanne Forhandlinger finde Sted, føres en Protokol, hvori Forhandlingernes Resultat optages; i det Mindste burde der da føres saadanne Protokoller.

Formanden: Efter hvad der er yttret, anseer jeg det dog fornødent, at Udvalgets første Indstilling til denne Paragraph sættes under Afstemning, uagtet den kun gaaer ud paa en Redactionsforandring.

Ved den derpaa foretagne Afstemning blev Udvalgets Forslag,

at Ordet „Dvrigheder“ i 2den Linie af § 3 forandres til „Autoriteter“

vedtaget med 21 Stemmer imod 5.

Formanden: De tvende næste Forslag af Udvalget til denne Paragraph, hvorom jeg maa bemærke, at der i det første er indløbet en Feil i Comitens Indstilling, forsaavidt den har taget Bogstavet „i“ med, hvilket altsaa maa udgaae (Ordføreren: Ja!), maa jeg, som tidligere anførte, ansee for vedtagne, som

en Folge af den over § 2 fæete Afstemning. (Ja! Ja!) Da der derimod ligeledes har været yttret forffjellige Meninger med Hensyn til det sidste af Udvalgets Indstillingspunkter, saa skal jeg sætte det under Afstemning.

Ved Afstemningen blev derefter Udvalgets Forslag:

at „brevverle“ i 8de Linie (af § 3) forandres til „forhandle“,

vedtaget eenstemmigt med 28 Stemmer.

Funder: Jeg reiste mig rigtignok ved Contraafstemningen, men det var maasse vel flidigt.

Formanden: Derom have Secretairerne ikke underrettet mig.

Funder: Ja, saa har det vel været for flidigt.

Endelig sattes Udkastets § 3, der med de vedtagne Omændringer er saalydende:

De anordnede Indparteringscommissioner, og i fornødent Fald de samme overordnede Autoriteter have fremdeles at afgjøre, saavel om og hvorvidt de i foregaaende Paragraph omhandlede i Forordningen af 15de November 1816 foreskrevne Gjenstande ville være at anskaffe, som hvilke Forandringer og Forbedringer der bør foretages ved disse, forsaavidt de alt ere anskaffede; det paaligger dem ligeledes at paasee, at de vedligeholdes i forsvartlig Stand, og til den Ende at gjøre opmærksom paa de indtrædende Mangler. Men, ligesom de, forinden endelig Beslutning tages, derom have at forhandle med Communalbestyrelsen, saaledes er det ogsaa denne, som det tilkommer at besørge Gjenstandene anskaffede, de ved samme fornødne Forandringer iværksatte, samt de indtrædende Mangler afhjulpne, hvilket Alt bør see paa den billigst mulige Maade.

Den i Forordn. 15de Novbr. 1816 § 28 in sine indeholdte Bestemmelse, at de Recorder, som Communalbestyrelsen afflutter angaaende disse Arbejder, ikke skulle have nogen Gyldighed, førend de ere overveiede og approberede af Amtmanden, ophæves.

under Afstemning og blev med 32 Stemmer eenstemmigt vedtaget.

Man gif derefter over til Behandlingen