

2) Forslag af Unsgaard, Nyholm Schytte, N. Jørgensen og Krabbe:

At § 15 redigeres saaledes:

Ligesom den Jagtberettigede har at godtgjøre Bedkommende al den Skade, som han, ved at udøve eller lade udøve Jagt paa Eendommen, som haves i Cie eller Brug af Andre end den Jagtberettigede selv, paafører Eieren eller Brugeren, saaledes skal den Jagtberettigede endvidere være forpligtet til at skaffe de ikke jagtberettigede Jordbrugere i sit Jagtdistrict Fred for Kronvildt og Daavildt. Det paaligger ham derfor ikke blot at erstatte den Skade, der af Kronvildt eller Daavildt eller af dette i Forening med Daavildt maatte tilføies de ikke jagtberettigede Jordbrugere, men han har derhos, for hver Gang, det paa lovlig Maade bevises, at Kronvildt eller Daavildt er seet at opholde sig paa den ikke jagtberettigede Jordbrugers Lod, til denne at erlægge en Afendelse, der for første Gang fastsættes til 2 Rbdlr., og for hver følgende Gang til 5 Rbdlr.

Dog kan den Jagtberettigede befrie sig for Forpligtelse til den her nævnte Erstatning og Afendelse, saafremt han vil overdrage den vedkommende Jordbruger Ret til selv at nedskyde Kronvildt og Daavildt paa de paagjældende Jorder.

blev vedtaget med 31 Stemmer mod 7.

Formanden: Vi gaae dernæst over til de Ændringsforslag, der ere stillede til Udkastets § 16, hvilke saaledes i Forbindelse med selve Paragraphen nu komme under Discussion. Jeg tør imidlertid, forinden denne begynder spørge de ærede Forslagsstillere, om ikke deres under Nr. 5 opførte Forslag som afhængigt af det tidligere, nu forkastede, Forslag til § 15, under Nr. 3 paa Listen, skal bortfalde.

Borgen: Jeg finder ingen Grund til længere at holde derpaa, da det principale Forslag til § 15 er forkastet.

Dreier: Jeg vil dog nok holde paa det.

Flensborg: Ja jeg kan heller ikke fravalde dette Forslag. Jeg skal blot bemærke, at der eksisterer forbudne Løder . . .

Formanden: Der er nu kun Spørgs-

maal, om hvorvidt det omtalte Ændringsforslag fravaldes eller ikke. Efter hvad der er ytret, tages det ikke tilbage og, det vil altsaa komme under Behandling og Afstemning.

Jeg tør vel gjøre opmærksom paa, at i Forslaget under Nr. 6 er det kun de 3 sidste Punkter, der ere forskellige fra de 2 sidste Punkter i § 16, som den blev vedtagen ved 2den Behandling; iøvrigt er Forslaget eenslydende med denne § i Udkastet (Ja!).

Unsgaard: De Forandringer, som jeg har tilladt mig i Forening med nogle andre ærede Medlemmer af Thinget at stille med Hensyn til hvad der blev vedtaget ved anden Behandling af Lovforslaget, gaae i det væsentlige blot ud paa to Ting. Den første er den, at de Sager, som maatte opstaae efter den nu vedtagne § 15, maatte blive behandlede som private Politiesager; det blev nemlig allerede under Sagens foregaaende Behandling udviklet, at det vilde være gavnligt, om disse Sager kunde tilendbringes saa hurtigt og med saa liden Bekostning, som muligt, og Forslagsstillerne have troet, at dette kunde opnaaes paa denne Maade. Den anden Forandring er blot, at der istedetfor „Communernes Fattigkasse“ er sat „i Kjøbstadernes disses og paa Landet Sognets Fattigkasse.“

Dreier: Det er vistnok, at Forslaget om, at § 16 skulde udgaae, for en væsentlig Deel er foranlediget ved det Forslag, der nu er forkastet under Nr. 3; men uden Hensyn dertil troer jeg dog, at der kunde være Anledning til at lade § 16 gaae ud, alene af den Grund endogsaa, at det synes lidt egent, at udvide Omhyggelighed for Vildtets Conservation paa samme Tid, man dog søger i andre Henseender at indskrænke Vildtstanden. Jeg indseer heller ikke, hvorfor Jagten skal være forbuden til visse Løder mere paa Privates Gnemærker, hvor der hidtil ikke har været en saadan Indskrænkning, end i Dyrehaver; thi vil man alene tage Hensyn til Vildtets Conservation, og sørge for, at der altid kunde være Vildt, at man altid kunde faae Dyr til Brug, saa maatte det lede til, at det ogsaa maatte forbydes til visse Løder at jage i Vildtbaner og