

Haver. Det er med Hensyn dertil, at jeg har meent, at § 16 fremdeles kunde udgaae.

Orsted: Jeg var ikke tilstede under Sagens 2den Behandling, og udtalte mig derfor ikke imod den omhandlede Paragraph; men jeg er dog aldeles af den Mening, at det er imod Hensigten med den nye Jagtlovgivning, at give Bildtet en større Fred, ved at forbyde dets Nedskydelse paa de forbudne Tider, endogsaa paa Enemærker, hvilket aldrig tilforn har været forbudt, og der opstaaer altsaa det unaturlige Forhold derved, at enhver Jagtberettiget skal efter den forhen vedtagne Paragraph være ansvarlig for den Skade, Daadyr og Krondyr gjøre paa en anden Mands Grund, — han skal være ansvarlig derfor, uden Hensyn til, om der er nogen personlig Skyld eller ikke, ogsaa paa den Tid; hvor han ikke er besjættiget til at nedskyde det. (Flere Stemmer: Nei! Det er undtaget, det staaer ikke i Paragraphen. Der staaer kun Raadyr, Hårer og Agerhøns o. s. v.) Ja, isaafald bortfalder denne Bemærkning, men imidlertid vedbliver dog min Hovedgrund.

Indenrigsministeren: Jeg nægter ikke, at der ved Udarbejdelsen af Udkastet har været endeel Tvivl, om man skulde optage en saadan Paragraph som nærværende eller ikke. Naar man gaaer ud fra den Forestilling, som jeg ikke nægter, at jeg troer, vil blive den, der virkelig vil fremtræde i Løbet af just ikke mange Aar, at nemlig Landet vil blive deelt i et meget stort Antal smaa Jagtdistricter, idet upaatvileligt Selveiendom vil udbrede sig efter en overordentlig stor Maalestok, og altsaa enhver Eier faae Jagt paa sin Eiendom, saa er det vistnok lidet sandsynligt, at der vil udrettes noget ved en Paragraph som nærværende. Jeg har virkelig draget det meget i Tvivl, om det ikke vilde blive en nødvendig Følge af en saadan Jagtlov, som den nu foreliggende, og af de Forandringer i Eiendomsbesiddelsen, som sandsynligviis successtve ville indtræde inden en temmelig kort Arrække her i Landet, — at Jagten i det Væsentligste forsvandt, saa at der ikke blev Noget tilbage, som det kunde nytte at frede. Imidlertid har man dog paastaet det Modfatte, navnlig har man anført, at der i Egne af Jylland, hvor der var mange smaae

Jagtdistricter, dog var noget Bildt, skjøndt naturligtviis ikke saameget, at det gjorde væsentlig Skade, men dog saameget, at den, der havde Jagtretten der, kunde have en vis Glæde og Tilfredsstillelse ved at conservere Jagten; og hvis det er saa, synes der ikke at kunne være Noget imod, at det forbydes at ødelægge Bildtet i den Periode, hvori det yngler, for saaledes at tilstede en naturlig Conservation af disse Skabninger, der i og for sig, naar de ikke ere tilstede i noget overdrevent Antal, ikke ere til nogen væsentlig Skade, og dog kunne medføre noget af den Glæde, som andre Naturfrembringelser kunne forskaffe. Af denne Betragtning er det kun fremgaaet, at Paragraphen er optaget i Loven. Derimod har man ved Udkastet rigtignok troet, at kun Communalbestyrelsen skulde have Ret til at forfølge Sagen; men allerede under den tidligere Discussion foretrak man her, at Enhver, der havde Interesse af Bildtets Conservation, enhver Jagtberettiget, ogsaa skulde være berettiget til at søge at overholde det Forbud, som Loven indeholder imod at ødelægge Bildtet i den forbudne Tid.

Stampe: Jeg finder det aldeles consequent, at de Herrer, som have stillet Vædringsforslaget under Nr. 3, fremdeles ønske at holde paa Vædringsforslaget under Nr. 5; thi ligesom det Vædringsforslag, der er stillet under Nr. 3, vilde, hvis det var gaaet igiennem, have havt til Følge, at alt Bildtet, eller idetmindste Bildtet for en meget stor Deel vilde være blevet udryddet, saaledes vil dette fremdeles kunne opnaaes ved, at § 16 af det foreliggende Udkast udgaaer. Jeg kan imidlertid ikke bekjende mig til denne Unstielighed af Udryddelsen af Bildtet, og jeg skal derfor stemme imod Vædringsforslaget.

Formanden: Hvis Ingen videre ønsker at ytre sig, kunne vi gaae over til Afstemningen.

Jeg sætter da det Forslag, som er stillet af den 7de Landstingsmand for 6te Kreds (Ungsgaard) med flere Medlemmer under Nr. 6 først under Afstemning, idet jeg mener, at hvis dette antages, saa er der stillet noget andet istedetfor § 16, og der er givet de Medlemmer, som have stillet Forslaget under Nr.