

i Henseende til Gevær og Hunde, og 20 Rbd., dersom Hunden streifer om. Altsaa i disse Tilfælde er Straffen 10—20 Rbd., og den kan ikke blive lavere, og derimod, naar man overbevises om at have begaaet virkelig ulovlig Jagt, skal man slippe med 2 Rbd. Der kommer saaledes en Inconseqvent's ind i den hele Lovgivning, som man vist ikke kan billige, om man ogsaa kunde være tilbøielig til, naar Sagen havde foreligget saaledes, at dette her kunde skee, at nedsette Minimum af 20 Rbd. til en lavere Mulet, og navnlig f. Ex. til 10 Rbd.

Krabbe: Jeg synes dog, at 2 Rbd. kan være en temmelig klæffelig Mulet, naar Nogen med ladt Bøsse kommer paa en anden Mand's Grund uden at have skudt; naar han skyder og nedlægger Vildt, maa han jo naturligtvis ogsaa erlægge den Mulet, som er fastsat i § 26 af Forordningen af 20de Mai 1840. Naar han har Hunde med sig og det bevises, at han virkelig har udøvet Jagt endog ogsaa uden at skyde, saa varierer Muletten indtil 50 Rbd. og saa kan jo Dommeren idømme ham en højere Mulet end 2 Rbd., og det synes saaledes ikke at være den Modstrid imellem dette Forslag og § 30 af Forordn. 1840, som den ærede Taler, der sidst satte sig, har udtalt. Hunden kan ogsaa ofte gjøre saamegen Skade, at en Mulet af 10 Rbd. dog egentlig ikke er for høi.

Thalbitzer: Jeg maa dog tillade mig ogsaa at gjøre opmærksom paa, at § 30 omtaler et ganske andet Tilfælde end § 27. § 30 henpeger til, naar en Mand, som har Jagtret, passerer en anden Jagtberettigets District, og han er ogsaa langt mere istand til at gjøre den anden Jagtberettigede Skade, da han maaskee møder med Følge og Hunde, som Sen forudsætter; men den §, som vi have tilladt os at foreslaae, omtaler det specielle Tilfælde, som jeg før gjorde opmærksom paa, hvor en Enkelt, som ikke har Jagtret, gjør sig skyldig i en Forseelse, der ikke er større, end at den kun kan kaldes saaledes. Altsaa troer jeg, at det meget godt kan staae i denne Sammenhæng, naar det udtrykkelig er nævnt, hvilken Paragraph der er sigtet til; og derfor troer jeg, at § 30 i Forordningen af 1840 meget gjerne kan blive

staaende, uden at der derfor er noget Støbende i Lovgivningen.

Judenrigsministeren: Ja, det turde vel ogsaa være en Følge af Forslaget, som det foreligger, at „§ 30“ bliver staaende; men jeg maa dog tillade mig at bemærke, at der staaer ikke, at man, for at § 30 i Jagtanordningen skal anvendes, skal gaae baade med Skydegeværer og Jagthunde, men der staaer: Skydegeværer eller Jagthunde, og derfor er det vistnok saa, at efter § 30 vil En, der blot findes med Skydegevær, blive idømt en Mulkt af 10 Rbd., hvorimod man efter § 27, saaledes som den bliver forandret ved Forslaget, kan slippe med 2 Rbd., uagtet det efter den hele Gang af Jagtforordningen maa antages, at det er mindre Forseelser, der omtales i § 30 end de, som omtales i § 27. Jeg kan saaledes ikke nægte, som det er udviklet af den ærede 5te Landstingsmand for Kjøbenhavn (Drsted), at der ved Forslaget kommer endeel Inconseqventser ind i Lovgivningen, hvis man kunde antage, at Domstolene vilde være tilbøielige til at anvende det nu foreslaaede Minimum i mange Tilfælde; men jeg veed ikke, om man skulde kunde være det Haab, at Domstolene ved at anvende en saadan Bestemmelse vilde see hen til de øvrige Paragrapher i Lovgivningen, og kun anvende det overordentlig lave Minimum af 2 Rbd. for saadanne Undtagelsestilfælde, som her synes nærmest at være tilstgjet, naar f. Ex. Nogen skyder med løst Krudt i sin Have for at bortskramme Fugle eller Stigt. Naar Bestemmelsen anvendes paa denne Maade, er det muligt at vedligeholde eller faae nogen Conseqvent's ud imellem denne Bestemmelse og dem, som i Jagtforordningen blive staaende ved Siden af dette Forslag.

Dahl: Jeg kan ikke nægte, at der ikke forekommer mig at være den allerbedste Conseqvent's i disse forskjellige Bestemmelser, saaledes som af flere ærede Landstingsmænd er paapeget. Imidlertid maa jeg dog bemærke, at, have vi hidtil kunnet faae Conseqvent's i ganske andre Inconseqvenser i Lovgivningen, saa troer jeg heller ikke, at man ikke skulde være istand til at faae Conseqvent's heri, og det ville Domstolene visstnok uden meget stor Vanskelighed komme til. Jeg kan ikke være aldeles enig