

flaaede, der androg 60 pCt., ligesom det ogsaa fandtes mindre billigt, at Provindserne skulde, istedetfor kun at yde et Bederlag af 176,000 Rbd., som efter Bechs Beregninger vilde være tilstrækkeligt istedetfor Provindsconsumtionen efter Fradrag af besparede Administrationsomkostninger, bestattes med 300,000 Rbd., altsaa med et Tillæg af 124,000 Rbd. til Fordeel for Hovedstaden, uden at dog Sagen engang dermed for den sidste Bedkommende kunde anses afgjort.

Distrikternes Provindstalsstandersforsamlings i 1842 indgivne Petition om Consumtionens Afløsning er endnu gunstigere for Hovedstaden, idet samme gaaer ud paa, ikke alene at Brændevinsproduktionsafgiften udenfor Kjøbenhavn skulde forhøies som efter Conferentsraad Bechs Forslag, men at endvidere det manglende Beløb, som vilde udfordres for at afløse Consumtionen i Kjøbenhavn, skulde fordeles mellem Kjøbstæderne og Landet, saaledes at Hartkornet kom til at bære  $\frac{1}{4}$  deraf, Kjøbenhavn de  $\frac{7}{16}$  og de andre Kjøbstæder de  $\frac{5}{16}$ . Facit stiller sig herefter saaledes for Kjøbenhavn i Sammenligning med det øvrige Land. Dette sidste vilde nemlig, istedetfor at der, ifølge de da foreliggende Beregninger, til Provindsconsumtionens Afløsning, efter Fradrag af de calculerede Besparelser (84,000 Rbd.) kun udfordres et Bederlagsbeløb af circa . . . 176,000 Rbd. komme til at bære:

1. Forhøielsen af Brændevinsproduktionsafgiften . . 300,000 —
  2. Kjøbstædernes  $\frac{5}{16}$  af det for Kjøbenhavn manglende Bederlag (167,786 Rbd.) . . 52,433 —
  3. Hartkornets  $\frac{1}{4}$  heraf . . . 41,947 —
- er . . 394,380 —
- altsaa formeget . . . 218,380 Rbd.

i Forhold til det Provindskjøbstæderne og Landet vedkommende Netto-Beløb, som udfordres til Statskassens Bederlæggelse. Selv i Sammenligning med Provindsconsumtionens hidtidige Bruttobeløb . . . . . 260,000 Rbd. uden Fradrag af besparede Administrationsomkostninger, bliver Befatningsstillægget dog . . 134,380 Rbd. som Provindserne skulde paalægges til Fordeel

for Kjøbenhavn, foruden at hele Fordelen af de ved Consumtionens Afløsning i Provindserne besparede Administrationsomkostninger be- regnes Hovedstaden tilgode. Omvendt vilde Kjøbenhavn, istedetfor Consumtionens da be- regnede Brutto-Beløb . . . . . 341,786 Rbd. alene komme til at bære  $\frac{7}{16}$

af 167,786 Rbd. . . . . 73,406 —  
altsaa have en Fordeel af . . . 268,380 Rbd.  
eller, naar fra hiint Brutto 341,786 Rbd. drages den calculerede Besparelse af Admini- strationsomkostninger i Kjøbenhavn, nemlig circa 50,000 Rbd., og det tiloversblivende Netto . . . . . 291,786 Rbd. sammenlignes med Bederlaget . . 73,406 —  
yde . . 218,380 Rbd.

mindre end Hovedstaden, efter de bestaaende Be- fatningsforhold, burde yde til Statskassens Bederlæggelse for Consumtionen, naar ikke dennes Ophævelse skal benyttes til at udsævne en i det Hele herskende Forskjel imellem Kjø- enhavnens og det øvrige Lands, navnlig Pro- vindskjøbstædernes Afgiftsbyrde.

At nu Kjøbenhavn overhoved skulde være prægraveret i Sammenligning med de andre Kjøbstæder i Henseende til Bidragene til de fælleds Statsformødenheder og til Communal- byrder, er vel en Paastand, som temmelig hyppigt er bleven fremsat og blandt andet ogsaa i 1841 officielt er bragt under Regjeringens Overveielse af Hovedstadens Communalbesty- relse. Men ligesom det danske Cancellie og Rentekammeret ingenlunde vare enige i de da af Communalbestyrelsen opstillede Beregninger, og Spørgsmaalet vistnok i alt Fald tør kaldes tvivlsomt, forsaavidt dets Løsning paa en uimodsigelig Maade overhoved kan anses mu- lig, saaledes turde der vel være mindre Anled- ning til at inddrage det under den nærværende Sags Behandling. At det øvrige Land vist- nok vilde findes villigt til at samtykke i en ufuldstændig Bederlæggelse for den Kjøben- havnske Consumtion, naar Finantternes Til- stand tillod saadant, og en Opgjørelse af Ho- vedstadens Skatteforhold, uden formelig noi- agtig Afregning med det øvrige Land, talte derfor, tør antages; men Finantternes Lary fordrer Bederlag for Consumtionen, og hiin