

Rigsdagstidende.

1851. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 66.

Tredie Session.

26de Møde.

Onsdagen den 19de November.

(Fortf.)

Sfermann: Jeg troer rigtignok, at det er en Misforstaaelse af den sidste ærede Taler, at det skulde være Bølgernes egen Sag at skaffe Beviis for, at de vare Bølgere. Jeg troer det ligger aldeles i Bølglovens Mand, at, hvad der skal bevise, at de ere Bølgere, er Bølgelysten, og af den Grund er jeg rigtignok kommen til det Resultat med Hensyn til § 3, at den gjør et temmelig væsentligt Indgreb i Bølgloven i det Hele, derved at et Par Mænd kunne staae frem og sige: vi attestere, at denne Mand er Bølger istedetfor det efter Bølglovens udtrykkelige Bydende netop er Bølgelysten, som skal garantere, at Bedkommende er Bølger. Jeg troer virkelig, det er et temmelig stort Brud paa Principet i Bølgloven, hvorimod jeg ikke skal have det Allermindste imod de to første Paragrapher, med mindre det skulde være nogle smaa Uendringer. Hvad dernæst Resulteten angaaer af, at nogle Mænd skulde staae frem og paa en Maade attestere, at Bedkommende er Bølger, da troer jeg, derimod kan reises meget væsentlige Indvendinger. Der er jo mangfoldige Tilfælde, hvori det er umuligt for tredie Mand at attestere, om En er Bølger eller ikke. Han er ikke Bølger, hvis han ikke er indført paa Listen. Det er da hans egen Skyld, han har ikke efterseet Listen, han har forsømt at melde sig i rigtig Tid; men det er Noget, som tredie Mand ikke kan vide. Der er i Communerne opstaaet mange Spørgsmaal med Hensyn til Fattigforsørgelsen. I nogle Communer er der gaaet meget lemsældigt tilværks; de have været meget lette til at eftergive en Mand, der for mange Aar siden har modtaget en Understøttelse. I andre Communer

ere de gaaede overmaade strengt tilværks; jeg har selv seet flere Exempler paa, at de have været meget skræppe i at udelukke saadanne Folk. Der gives flere Tilfælde af denne Art, og det er ganske umuligt, troer jeg, for to Mand at attestere Sligt. Nu vil rimeligviis den ærede Forslagsstiller svare mig, at Bølgelysterne jo komme siden efter tilstede; men jeg vil gjøre opmærksom paa, at det vil synes ganske hensigtsmæssigt — der er ikke Noget om det her i Forslaget —, at Bølgehandlingen affluttes den samme Dag, og der kan jo være overmaade mange Tilfælde, hvor det var umuligt at skaffe Listen tilveie den samme Dag, og Bølgehandlingens Afslutning vilde saaledes i høi Grad være ufuldstændig. Jeg troer virkelig, at, naar vi antage de 2 første Paragrapher, er det stillet saa tilstrækkelig Garantie for, at der ikke skeer Misligheder i denne Retning, at man gjerne kunde nøies med dem og lade den 3die Paragraph bortfalde, uden at der vilde fremkomme væsentlige Ulemper derved.

Sfcherning: Ja, ved anden Behandling vil jo det ærede Medlem maafee kunne bringe 3die Paragraph til at falde bort, men naar han paa mine Begne har svaret sig selv, hvad jeg vilde svare ham, saa troer jeg, han har taget feil, thi det, han sagde, vil jeg ikke svare ham. Jeg vil svare ham, at det slet ikke er forlangt, at de to Mand skulle bekræfte, at Bedkommende er Bølger, de skulle blot bekræfte, at han er den, han giver sig ud for; at han er Bølger, skal han selv svare for, men de Andre skulle kun bekræfte, hvad de kunne vide om ham, naar de kjende ham, at han er sig selv, det er blot en Identitets-Erklæring. Hvorledes man skal komme efter, om Bedkommende er Bølger, derom har det ærede Medlem havt en Formodning, og deraf