

lovens § 24. Jeg maa herved bemærke for de Medlemmer, der have stemt for § 3, at den Hensigt, vi havde med denne Paragraph, ogsaa vil opnaaes ved Hjælp af denne sidste Tilfætning. Der bliver kun den Forskjel, at man ikke i denne Bevillingslov gjør nogen Forandring i Barnepligtslovens Bestemmelser. Derimod bliver Spørgsmaalet om Uddannelsen af et større Antal Mandskab aarligt alligevel holdt aabent idetmindste i 2 Aar. Det er disse Grunde, som have bevirket, at Udvalget har foreslaaet den Ændring, som findes opført under Nr. 3 til § 1 i det vedtagne Lovforslag. Med Hensyn til de øvrige Ændringsforslag skal jeg kun bemærke, at de ere Følge af den Forandring, vi have gjort til § 1, at §§ 2 og 3 altsaa udgaae, og at § 4 forandres til § 2. I denne sidste Paragraph ere vi ogsaa gaaede ind paa, hvad den ærede Justitsminister foreslog, at nemlig Udtrykket: „kan indkaldes indtil“, der erkjendtes at være noget utydeligt, forandredes til „udskrives“. Det er igjen en Følge af disse Ændringer, at § 5 forandres til § 3, og endeligen have vi i den sidste Paragraph antaget Justitsministerens Forslag, at Ordene „af et paafølgende Aar“, forandres saaledes, at de komme til at stemme med den forelobige Lov, fordi vi oplystes om, at Enkelte af de Frivillige muligens kunde komme til at lide nogen Forurettelse, nemlig forsaavidt de ikke i et af disse Felttog havde tjent netop i 3 Maanedre, uagtet de havde deeltaget i et Slag.

Justitsministeren: Efter hvad den ærede Ordfører nys har bemærket, vil man indsee, at der er tilveiebragt en langt større Overensstemmelse mellem den forelobige Lov og Udvalgets Forslag, end tidligere fandt Sted. Naar der nu spørges, om man enten skal antage Udvalgets Forslag, saaledes som dette nu er modificeret, eller et af de Ændringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille....

Formanden: Jeg turde maastee gjøre opmærksom paa, at Spørgsmaalet om, hvorvidt Udvalgets Forslag, saaledes som det efter de Afstemninger, der nu ville finde Sted, vil blive modificeret, skal foretrækkes for den høit-

ærede Justitsministerens Forslag eller ikke, senere speciel vil komme under Discussion.

Justitsministeren: Saa bortfalde altsaa mine Forslag.

Formanden: Nei, det er en Misforstaaelse. Naar Udvalgets Forslag, efter Afstemningen over de fra Nr. 3 til Nr. 8 incl. gjorte Indstillinger, foreligger i en bestemt Form, vil det være at sætte under Behandling og Afstemning, om den Form, Udvalget har foreslaaet, eller een af de to Former, den ærede Justitsminister har bragt i Forslag, vil være at foretrække.

Justitsministeren: Ja, jeg har ikke Noget imod, at Udvalgets Forslag vedtages istedetfor hvad der vedtoges ved anden Behandling.

Bligen-Finecke: Da Thinget ved en af samme for et Par Dage siden vedtagen Afviisning har vægret sig ved at udtale et Haab eller Dufte med Hensyn til den fremtidige Ordning af Statsdelenes Forhold, saa forekommer det mig at ville staae i Strid hermed, dersom Thinget idag vedtog en Lov, der griber ind i Armeeargamentationen for hele Monarchiet. Jeg skal af denne Grund stemme imod Lovforslaget, men har troet at burde motivere denne min Stemmegtning.

Formanden: Den ærede Rigsdagsmand har misforstaaet Betydningen af de foreliggende Afstemninger. Det Spørgsmaal, om Loven skal vedtages eller ikke, vil nemlig først senere særskilt komme under Forhandling.

Da Ingen flere begjærede Ordet, gif man over til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Forslag under Nr. 3 til § 1: Efter Ordene: „Armeens Linie“ sættes Punktum, hvorhos de efterfølgende Linier udgaae og følgende Tilfætning skeer:

„Antallet af det Mandskab, som kaldes til Tjeneste, saavel som dets Fordeeling til de forskjellige Vaabenarter og disses Afdelinger, bestemmes af Krigsministeren. De, der i Aarets Løb ikke anvendes, blive at behandle overensstemmende med Barnepligtslovens § 24.“

vedtoges eenstemmig med 70 Stemmer.