

Udfølgelig af Detaillen troet at finde Spor af det engelske Forbillede; jeg er iøvrigt ikke selv nok bekendt med dette, for at kunne bedømme, om dette virkelig er Tilfældet; men Udfølgelig af det, jeg har meent ikke kunde svares fra Theoriens Standpunkt, har jeg forklaret mig var indkommet i Loven fra et fremmed Forbillede. Jeg har iøvrigt ikke, som den ærede Rigsdagsmand meente ved hvad jeg yttrede, taget Hensyn til det preussiske Exempel; den nyeste Wei, man er gaaet i Preussen med Hensyn til Indkomsskatten, har jeg i den senere Tid ikke gjort mig bekendt med, og den var aldeles traadt tilbage i min Hukommelse. Først idag blev jeg af en anden æret Rigsdagsmand gjort opmærksom paa, at det Forslag, som jeg fremsatte, laa noget nær ved den Wei, man var gaaet i Preussen. Imidlertid har jeg aldeles ikke, som Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns St. Valgkreds (David) meente, foreslaaet nogen Glasfeskatt; men jeg har kun meent, at man ved Indkomster af en vis Storrelse skulde give Communerne en fri Raadighed over Skattens Fordeling paa de enkelte Borgere, hvilket er temmelig afvigende fra det preussiske System med bestemte Glaser. Naar man fremdeles har sagt, at jeg havde gjort en grammatikalff Forskjel gjældende, da er det hoist besynderligt at kalde en Forskjel mellem 2 aldeles forskjellige Begreber en grammatikalff Forskjel. Den ærede Rigsdagsmand har endvidere sagt, at jeg har indfludt Ordet „reen“, hvor der er Tale om Indtægt, og at Udfastet aldeles ikke gaar ud paa at beskaffe den rene Indtægt. Men jeg maa tillade mig i denne Henseende at gjøre opmærksom paa, at der her handles om en væsentlig Forskjel mellem Begreberne, hvilken ogsaa tildeels gjør sig gjældende i den danske Sprogbrug; thi Ordet „Indkomst“ forstaaer man dog nok ikke om Andet end den rene Indtægt (David: Nei! Nei!), hvorimod „Indtægt“ udtrykker et meget videregaaende Begreb. Jeg vil tillade mig at spørge, naar man sammenligner § 1, hvor der staaer, at Skatten udredes af „al Indtægt“, med Schesmaet til Indtægts-Udsættelsen, som findes paa Pagina 14, hvor de enkelte Næringsveie ere nævnte, som Agerbrug, Haandværk, Handel,

Vortforpagtning, og hvor der overalt staaer: „efter Fradrag af Driftsomkostninger, Con- toirudgifter osv.“, om der da ikke er en Mod- sætning imellem det første Sted, hvor man siger: „al Indtægt“, og det nævnte Actstykke, der skal lægges til Grund for hele Skattens Beregning, og hvor det tydeligt betegnes, at det kun er den egentlige Indtægt, man vil beskaffe. Derfor har jeg troet, at det ogsaa i Begyndelsen af Loven burde fremhæves, hvad det egentlig er, man vil beskaffe, nemlig den egentlige Indkomst, og paa ingen Maade Bruttoindtægten.

Krieger: Tiden er saa langt fremrykket, at jeg, hvad de Spørgsmaal angaaer, som ved en senere Behandling af Lovforslaget ville komme frem i deres almindelige Skikkelse, ikke tør paatage mig at trætte Forsamlingen; men der er et Par speciellere Bemærkninger, som den ærede Finanzminister har fremsat og lagt Vægt paa, som ikke ville komme frem i den Skikkelse, og som jeg troer i dette Dødblik fortjene et kort Svar. Det første Punkt er den Lighed, som den ærede Finanzminister fandt mellem 1ste Januar 1853 i nærværende Tilfælde og 1ste April 1852 med Hensyn til Consumtionens Ophævelse i Kjøbenhavn. Jeg maa dog tillade mig den Bemærkning, at der er en meget væsentlig Forskjel; den ærede Rigsdagsmand for Maribo Amts 4de Valgkreds (Monrad) udtalte sig ikke nøiagtigt, da han omtalte 1ste April 1852, som det Tidspunkt, hvor nærværende Forsamlings Levetid vilde være ophørt. Det er netop den store Forskjel, der ligger i — naar jeg tager det naturlige Livsforhold, — en ny Forsamlings Valg imellem den 1ste April 1852 og den 1ste Januar 1853. Vi kunne døe voldsomt, men det naturlige Livsforhold medfører den store Forskjel, at den 1ste April 1852 leve vi, og den 1ste Januar 1853 ere vi derimod døde. I det ene Tilfælde var der Spørgsmaal om at ophæve en Skat til en Tid, som laa indenfor vort naturlige Livs Bevaren, i det andet Tilfælde er der Spørgsmaal om at indføre en ny Skat, der falder senere end vor naturlige Død (Ja!), det er en meget betydelig Forskjel, det skal den ærede Finanzminister ikke kunne nægte eller modbe-