

nelse ikke leder ham til at have nogen særlig Interesse for Skolevæsenet eller noget særligt Kald til at bestyre det. Jeg stemmer endvidere derfor, fordi akkurat det Selvsamme, som han har anført om Amtmanden, gælder om Provsten; Provsten er ikke særlig dannet til at føre Tilsyn med Skolevæsenet (Hør!), og han er heller ikke særlig skikket dertil (Nei!), det er kun en Tilfældighed, naar han er det (Hør!). Jeg stemmer saaledes for Lovforslagets Fremme.

B. Scholer: Jeg kan meget godt forstaae, at den ærede Taler, som nu satte sig, vil stemme for Lovforslaget, naar han er enig i dets Princip, men naar han meente, at jeg maa stemme for det for at faae Principsspørgsmaalet klart, ved at drøftes, saa skulde jeg mene, at vi ikke sidde her blot for at drøfte Principsspørgsmaal. Troede jeg, at vi ved at tage Forslaget under Behandling kunne komme derhen, at der kom en Lov ud deraf, da skulde jeg sandelig ikke stemme imod det, men jeg indseer ikke, at der af det Princip, der er opstillet, kan bringes en Skolelov ud, og derfor stemmer jeg imod det. En ganske anden Sag er det, at Skolelærerforeninger drøfte dette Princip og ved en Afstemning bringe en enkelt Resolution frem, men vi sidde kun her for at frembringe virkelige Love.

Frolund: Jeg takker de ærede Herrer, som have understøttet Forslaget. Jeg finder mig ikke opfordret til at tale vidløftigt om denne Sag; jeg troer, jeg kan tage den ærede Kultusministers Udtalelse om Lovforslaget til Indtægt; han meente jo selv, at det kunde være meget hensigtsmæssigt at drøfte denne Sag. Det forekommer mig, at han udtalte sig paa en Maade, som om han ønskede, at Sagen skulde komme frem. Iøvrigt skal jeg blot gjøre den Indsigelse mod hvad det ærede geist-

lige Medlem her til Venstre (Damgaard) udtalte, idet han kastede Brag paa Amtmanden, som han meente ikke havde noget specielt Kald dertil, at jeg igrunnen gad vide, hvad mere specielt Kald, Dannelse og Berettigelse Provsten har.

Cultusministeren: Jeg udtalte [mig] ikke directe imod Sagens Fremme eller for dens Fremme, noget som jeg fra mit Standpunkt anseer mindre hensigtsmæssigt, naar man ikke har ganske særdeles imod et forelagt Lovudkast, men det, jeg henlede Forsamlingsens Opmærksomhed paa, var, om det var hensigtsmæssigt at gaae ind paa denne Sag nu, imedens man baade venter en Communallov og en Skolelov forelagte til næste forestaaende Rigsdagssession. Dette er nu noget, som jeg ganske maa overlade til Thinget at bedømme, men det forekommer mig, at den Institutions Vedbliven, hvortil Forslaget slutter sig, og hvis fremtidige Eksistens det altsaa forudsætter, er i høj Grad usikker, hvilket ogsaa synes mig at fremgaae af Uttringer af flere ærede Rigsdagsmænd, og da Ingen nu kan vide, hvorledes de fremtidige Institutioner ville fremgaae af en ny almindelig Organisation, saa kan jeg ikke sjonne, at mine Ord indeholdt en Anbefaling af Sagens Fremme.

Damgaard: Jeg skal kun med Hensyn til den af den ærede Forslagsstiller til mig henvendte Uttring bemærke, at jeg ikke har kastet Brag paa Amtmanden, men jeg troede, at den ærede Forslagsstiller havde saa meget Kendskab til de factiske Forhold, at han vidste, at de fleste Præster have, førend de komme ind i den præstelige Virksomhed, beskæftiget sig med Underviisningsvæsenet, og allerede paa Grund heraf være mere skikkede til at have Tilsyn med Skolevæsenet end Amtmændene.