

mann; Monrad; Mourier; Pedersen, R.; Poulsen; Raben; Røvsing; Rée; Rothe; Schjott; Spønneek; Sørensen; Thomsen, D.; Tillisch; Timm; With; Allgaard.

2) Lovudkastets § 2 (see samme Sted) vedtoges eenstemmigt med 62 Stemmer.

Derefter blev Lovforslagets Dvergang til 3die Behandling sat under Afstemning og vedtaget eenstemmigt med 60 Stemmer.

Man gik derpaa over til det følgende Nummer paa Dagsordenen: 2den Behandling af Udcast til Lov om det Sorø Akademie, Kjøbenhavns Universitet og Communitetet i Kjøbenhavn tilhørende Fæstegodses Dvergang til Selveiendom (1ste Behandling findes i Tidens Nr. 6 Sp. 89 ff. og Udvalgets Betænkning i Anhang B Nr. 9 Sp. 120 til Nr. 10 Sp. 134).

Foruden de af Udvalget stillede Ændringsforslag, der findes i Anhang B Sp. 132—134, var nedensaaende Ændringsforslag stillet af J. A. Hansen til § 1:

„Sidste Punktum foreslaaes at udgaae.“

Formanden: Jeg skal først sætte § 1 med de dertil hørende Ændringsforslag under Forhandling. Det af den ærede Rigsdagsmand for Svendborg Amts 6te Valgfreds (J. A. Hansen) stillede Forslag gaaer ud paa, at det sidste Punktum af § 1 skal udgaae, og Udvalgets andet Ændringsforslag gaaer ud paa, at dette Punktum skal modtage en forandret Redaction. Ved Afstemningen over disse to Ændringsforslag skal jeg først sætte det fra Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te Valgfreds (J. A. Hansen) fremkomne under Afstemning; thi hvis det antages, vil jo det hele Punktum falde bort; forsaavidt det derimod forkastes, vil Udvalgets Forslag komme til Afstemning.

Ordføreren (Rosenørn): Da jeg foreløbigt tillader mig at antage, at de Ændringsforslag, som Udvalget har stillet til denne Paragraf, maae ansees for tilstrækkeligt motiverede i den afgivne Betænkning, skal jeg for Diebliffet ikke ytre mig videre, forinden navnlig den, ærede Rigsdagsmand, der har stillet den foreslaaede Ændring til denne Paragraf, har udtalt sig.

B. Christensen: Da jeg seer, at min ærede Ven, Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te District (J. A. Hansen), der har stillet dette Ændringsforslag, ikke er tilstede, skal jeg, uagtet jeg for mit personlige Vedkommende ikke har fundet tilstrækkelig Anledning til i Udvalget at dele den Mening, der fremsattes i dette Ændringsforslag, dog tillade mig at bemærke, at jeg antager, at den ærede Forslagsstiller har ønsket dette Forslag antaget, fordi det forekom ham upassende at undtage de i Slutningen af Lovforslagets § 1 omhandlede Gaarde fra Lovens Omraade. For mit Vedkommende har jeg, som sagt, ikke kunnet Andet' end tiltræde Udvalgets Ansættelse om, at de omhandlede Gaarde virkelig slet ikke vedkomme den Lov, hvorefter her er Tale, da de ere givne i et specielt Diemed til et specielt Brug, og da Gaven endnu ikke er aldeles fuldbyrdet i retlig Henseende. Under disse Omstændigheder troer jeg, at Ændringsforslaget har Mindre paa sig, og uagtet jeg ikke anseer det for at være af særdeles Bigtighed, har jeg dog ikke villet undlade at tage Ordet, for at holde Spørgsmaalet aabent, indtil min ærede Ven kom.

J. A. Hansen: Jeg har tilladt mig at foreslaae, at det sidste Punktum af § 1 i den foreliggende Lov skulde udgaae. Det angaaer nogle Fæsteciendomme, om hvilke Regjeringen i sit Udcast har meent, at de ikke ville kunne komme ind under Universitetets Gods, da det havde en anden Oprindelse, nemlig ved et Testamente, hvorved de vare tilfaldne Universitetet til et vist Formaaels Fremme, uden endnu ved Stiftets Afslutning at være fuldstændigt afleveret til Universitetet. Udvalget har ligeledes meent, at de ikke kunde siges at høre under Universitetet og altsaa af den Grund heller ikke kunde medregnes her. Jeg mener nu, at, dersom man holder sig til Udvalgets Forstaaelse af det Forhold, hvori dette Fæstegods staaer til Universitetet, nemlig at det ikke henhører derunder, saa er det aldeles overflødig at optage en saadan Bestemmelse i Loven, thi da er det en Selvfølge, enten Bestemmelsen staaer der eller ikke, at disse Gaarde ikke ville komme ind under Loven. Jeg mener altsaa, at en Bestemmelse derom under