

istand om det private Fæstegods' Overgang til Selveiendom.

Grundtvig: Jeg skal vistnok ikke inklade mig paa, hvorvidt det kunde være Universitetets juridiske Pligt at lade de Gaarde, hvor om her handles, ssee samme Ret, som ellers er bestemt for Universitetets Gods, men jeg fsulde mene, at her ikke kan være Spørgsmaal om, hvad Universitetet kan være juridisk forpligtet til, men at der kun kan være Spørgsmaal om, hvad Universitetet kan være juridisk berettiget til, thi er det kun, hvad jeg troer ikke vil nægtes, berettiget til at ansee disse Gaarde som hørende til det Gods, der tilhører Universitetet, saa synes jeg ogsaa, at det maa følge ligefrem deraf, at det gerne lader det gaae ind under de samme Vilkaar, som Loven bestemmer for Godset i det Hele, og at der kan ligge nogen Grund for det til Samvittighedsfrupel deri, at Godset ikke er saaledes tilfjødret, at det selv kunde faae Noget af det, men blot til et særegent Diemed, der ogsaa er dets, til Universitetets Bedste, det synes mig, er aldeles umuligt; thi ellers vilde jo, saavidt jeg har forstaaet, det Samme gjælde om alt det Gods, som kaldes Communitetets, og som vel ogsaa virkelig kun er bestemt at skulle bestyres af Universitetet til de Studerendes Gavn (Hør!).

J. C. Larsen: Jeg vil dertil bemærke, at endskjøndt Universitetet vistnok er berettiget til at sørge for Afhændelsen af det omspurgte Gods, saa er det dog ogsaa forpligtet til at paasee, at denne Afhændelse sseer paa den Maade, som er fordeeltigt for dem, til hvem Gaven egentlig er givet, og det er de Studerende ved Universitetet. Det Samme, bemærkede den ærede Taler, som sidst satte sig, kan ogsaa siges om Afhændelsen af Communitetets Gods; men han glemmer, at der med Hensyn til Communitetets Gods eksisterer særegne historiske Forhold, paa hvilke netop den foreliggende Lovs Anvendelse er bygget, og som ikke eksisterer med Hensyn til det Smithske Gods.

Ordføreren: Jeg skal tillade mig at gjøre opmærksom paa, at Loven ikke gaar ud paa at give en Berettigelse, men netop paa at paalægge en Forpligtelse; Loven byder, at det

vedkommende Fæstegods skal overgaae til Selveiendom; der fordres aldeles ikke nogen Berettigelse til at gjøre det. En saadan Bemærkning vil Universitetet nemlig have uden Hensyn til det Endringsforslag, som nu foreligger. Communitetets Gods er udtrykkelig opført i Loven og kommer altsaa ind under Lovens Bestemmelser ikke som hørende under Universitetet, men ifølge Lovens udtrykkelige Bestemmelser.

Da ingen Flere begjærede Ordet, sfred man til Afstemning, hvorved

1) Udvalgets Forslag til § 1: At „Bøndergods“ i 2den Linie forandres til „Bøndergods“.

vedtoges eenstemmigt med 63 Stemmer.

Forinden Afstemningen gif videre, bemærkede

J. A. Hansen: I Henhold til hvad jeg yttrede før, at jeg ved 3die Behandling vil stille et andet Endringsforslag, tager jeg mit Forslag tilbage.

Grundtvig: Jeg optager det.

Afstemningen fortsattes derpaa med

2) J. A. Hansens, af ham frasalbne men af Grundtvig, optagne Forslag: At sidste Punktum af § 1 udgaaer.

forkastedes med 53 Stemmer mod 10.

3) Udvalgets Forslag: At sidste Punktum af § 1 affattes saaledes: „Dog er denne Lov ikke anvendelig paa det Gods, der høører under Universitetet ifølge et i Aaret 1849 ved Testament oprettet Leegat“.

vedtoges med 60 Stemmer mod 6.

4) § 1, med de vedtagne Forandringer saalydende: „Det Soro Akademie, Kjøbenhavns Universitet og Communitetet i Kjøbenhavn tilhørende Bøndergods, som er overdraget Gaardmand eller Huusmand i Fæste eller Leie, skal gaae over til Selveiendom efter de samme Regler, som ved Lov af 8de April 1851 ere vedtagne for det Staten tilhørende, under Domainesbestyrelsen henlagte, Bøndergods med de i det Følgende fastsatte nærmere Bestemmelser. Dog er denne Lov ikke anvendelig paa det Gods, der høører under