

ikke behøver at være angstelig for, at den skal lade sig vilbøde, jeg troer, at den seer meget klart, hvad der tjener til dens Vel, seer klart, hvem der virkelig ærligt taler dens Sag, hvad enten det kommer fra den ærede Minister eller hvilkensomhelst Anden, og de lade sig ikke saaledes dysse i Svov, som han troer, og bleve de end dyskede i Svov ved Udsigten til Selveiendoms Erholdelse og vaagnede op som Selveiere, da troer jeg ikke, de vilde finde sig „hjulpne af Dynen i Galmen“. Jeg troer ikke, at der nogenstunde vil foregaae den Forandring med Bondestanden, at den ikke skal, ønske Fæstets Overgang til Selveiendom mod fuld Erstatning.

Jeg er forøvrigt, for at vende tilbage til Lovforslaget, ganske enig med den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 3die Valgfreds (Gleerup), naar han yttrede, at der vare andre Enker, som vare lige saa ilde faren som Fæstebøndernes Enker; men den Skilddring, han gav over de øvrige forskjellige Enkers Tilstand, forekommer mig da ikke at være ganske liig med den Tilstand, under hvilken Fæstebondens Enke befinder sig, idet en saadan Enkes afdøde Mand har maattet udsætte sig for en betydelig Hazard ved Fæstets Overtagelse, som Haandværkeren til Exempel ikke har havt noget at indlade sig paa; Haandværkeren har ikke, ved at etablere sig, indladt sig paa en saa stor Hazard, som Fæsteren ved Indfastningen, og mange Gange er det Konens Penge, der ere satte paa Spil ved denne Hazard, saa at Fæstesten dog undertiden, jeg siger ikke altid, er værre faren end Haandværksenten, der dog, ved at realisere sine Haandværksredskaber og deslige, atter kan erholde Noget tilbage af hvad der er medgaaet ved Etableringen. Med disse Par Ord skal jeg stemme for Overgangen til 2den Behandling.

**Krieger:** Jeg haaber, at navnlig det Foredrag, som nys blev holdt af den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 3die Valg-

freds (Gleerup), vil have gjort det indlysende for den ærede Forslagsstiller, at den Stilling, som han syntes at ville indtage ved Slutningen af sit sidste Foredrag, ikke var berettiget. Der var en Trudsel i Slutningen af hans Foredrag, en Fremstilling, som var det et Dsfer, at han vilde finde sig i at underkaste sig Thingets Afgjørelse, uagtet dette dog ei er Andet en hvad der er ganske simpelt og ganske naturligt, uagtet dog denne Sag virkelig ikke har en saadan Character eller en saadan symbolisk Betydning, som han vil tillægge den. Det ærede Medlem har her villet fremstille sig, som var han en Martyr, hvem man ikke vilde give tilstrækkelig Leilighed til at gøre alle sine Grunde gjældende paa den stærkeste og kraftigste Maade, en Fremstilling af Sagen, der, som Hver veed, ganske strider imod Virkeligheden, da der har været rundelig Leilighed for ham til at udvikle sine Anskuelser her om denne Sag. Det forekommer mig dog at være meget indlysende, at, dersom der undertiden tages håardt paa ham, saa er det, først han tager håardt paa Andre; det forekommer mig at være indlysende, at denne Sag kan sees fra meget forskjellige Sider, og at han ingenlunde er berettiget til at udslynge nogen almindelig Fordømmelsesdom over dem, som sige, at dette Lovforslag ikke kan have nogen virkelig Betydning, og at det er meget tvivlsomt, om der vil udspringe noget Godt af dets symboliske Betydning.

#### Rettelser.

- Nr. 168 Sp. 2666 L. 23 „faac“ læs have.  
 " " " 2676 L. 15 „kunde“ læs turde.  
 " 169 " 2677 L. 9 „omgjorde“ læs omgjørde.  
 " " " L. 20 „eller“ læs efter.  
 Nr. 171. Sp. 2717 L. 2 f. n. 100 Rdd. læs 100 Rdd.  
 " " Sp. 2718. L. 1 f. [o. 200 Rdd. læs 200 Rdd.  
 " " f. Sp. L. 9 f. o. 200 Rdd. læs 200 Rdd.