

Rigsdagstidende.

1852. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 181.

Tredie Sessjon.

54de Møde.

Løverbagen den 10de Januar.

(Fortf.)

Indenrigsministeren: Jeg troer, at naar en Taxt skal foreskrives for Landinspekteurerne, saa maa man sørge for, at denne Taxt bliver temmelig høj, eller ogsaa for at der bliver flere lønede Landinspekteurer, da det meget ofte er Tilfældet, at Folk ere i stor Forlegenhed med at faae deres Jorder taxerede, og det vilde naturligviis blive endnu mere Tilfældet, naar man vilde nedsætte Betalingen, thi saa er der saa meget Jærre, som vilde indlade sig paa at opoffre sig dertil. Jeg troer derfor, at der kan være en heel Deel Betænkkelighed ved at foreskrive en saadan Taxt, hvilket det ogsaa vil være vanskeligt at fastsætte med Hensyn til disse Forretninger, da de tildeels ere afhængige af Arealernes Bestaand; men den væsentligste Betænkkelighed er den, at Landmanden for en stor Deel vil komme til at mangle den fornødne Hjælp, med mindre man vil ansætte flere lønede Landinspekteurer; men at forøge disses Antal, dertil finder jeg ikke for Diebliffet tilstrækkelig Anledning.

Ordføreren: Jeg kan naturligviis ikke formene den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 3die Valgfreds (Rosenvorn), ligesaa lidet nu ved § 16 som før ved § 12, at rette sin Afstemning efter en privat Forudsætning, hvis Indtræden eller Ikke-Indtræden er meget uvis; men jeg troer dog, at det paa ligger Ordføreren i Sagen at gjøre opmærksom paa, at hvis man paa Grund af den ærede Rigsdagsmands private Forudsætning vilde stemme for Udfæstets § 16 og imod Udvalgets Forandring af denne, saa vilde det komme til at staae i en høist besynderlig Mod-

sætning til den gennem alle Paragrapher gennemførte Forandring af Approbationsvæsenet til en blot Anmeldelse og Anerkjendelse, hvormed jo ogsaa Regjeringens Organ har erklæret sig tilfreds. Jeg maa derhos gjøre Thinget opmærksom paa, at hvis denne hans Forudsætning skulde indtræde, nemlig at hele Spørgsmaalet om Sammenlægningen udelades af denne Lov, og at det altsaa kun bliver en Lov om Udstykningsvæsenet, saa vilde Følgen deraf ikke være, at man maatte have den 16de Paragraph, som den staaer i Udfæstet, men Følgen vilde være, at § 16, der handler om Controllen for de ved Sammenlægningen foreskrevne Regler, reent kom til at udgaae, hvilket da naturligviis ikke vilde forhindre vedkommende Indenrigsminister fra at foreskrive, at der ved Sammenlægningen skulde tilveiebringes de samme Oplysninger, som de, der ere foreskrevne ved § 16, hvis Hensigtsmæssighed jeg i saa Fald fuldkommen maa anerkjende.

Rosenvorn: Af den ærede Ordførers Fordrag skulde man troe, at jeg aldeles ikke havde anført, hvad der er den væsentlige Grund for at bibeholde § 16. § 16 indeholder kun en Forfkrift, der staaer i ligefrem Forbindelse med den foregaaende § 2, som blev vedtagen igaar, og altsaa maae alle de, der stemte for § 2, paa hvilken den ærede Indenrigsminister fra Begyndelsen har lagt Vægt, og som blev ogsaa sat igjennem, ogsaa stemme for § 16, hvis der skal være nogen Consequents i deres Afstemning; thi saaledes som Udvalget har foreslaaet § 16 redigeret, vil der mangle ethvert Btryggelsesmiddel i den for Oplysningen af § 2. I Forbindelse dermed anførte jeg tillige, at § 16 saameget desto bedre kunde blive staaende, som dog i ethvert Tilfælde, om ogsaa § 2 ved tredie Behandling gik ud, derved blev ind-