

# Rigsdagstidende.

1851. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 19.

Tredie Session.

8de Møde.

Mandagen den 20de October.

(Fortsat).

**Ordføreren:** Jeg kan nu fatte mig fortere, idet jeg atter reiser mig for. at forsvare Udvalgets Indstillinger, efter det Foredrag, vi nu have hørt af den ærede Rigsdagsmand, som sidst satte sig. Jeg kan det saameget snarere, som i det eneste Punkt, hvori der tilsyneladende var en Uenighed mellem ham og os, er der i Virkeligheden ingen Uenighed; thi hvad han udviklede til Slutningen var blot et andet Udtryk for det, hvad jeg kalder Sandsynligheds-Beregninger, det var ikke andet end blot en anden Form for den samme Tanke, og denne samme Tanke er øiensynlig ikke en, som han har opfundet eller jeg har opfundet, men det er en Regel, som følges over Alt (Hør!) i Forsamlinger, hvor man skal paakjende Valg, saa at en Indsigelse mod denne Tanke er en Indsigelse mod den Fremgangsmaade, der følges saavel i Europa, som i Amerika, hvor der er Spørgsmaal om at prøve og stadfæste Valg. Dog maa jeg gjøre nogle enkelte Bemærkninger med Hensyn til de Uttringer, som ere fremkomne, navnlig fra den ærede Rigsdagsmand fra Holbeks Amts 2den Valgfreds (Tscherning) og fra Rigsdagsmanden for Præsto Amts 4de Valgfreds (Grundtvig), idet jeg dog i det Væsentlige kan overlade det til Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 6te Valgfreds (S. A. Hansen) at oplyse den ærede Rigsdagsmand for Præsto Amts 4de Valgfreds (Grundtvig) om, at det ikke er ligegyldigt, som han troede, om Valgbestyrelsen opfyldte sin ubetingede Pligt, eller tilfidesatte den. Den Gang, den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgfreds (Tscherning) reiste sig, da tilstaaer jeg,

at jeg troede, at han reiste sig for at understøtte Udvalgets Indstillinger, og jeg beklager, at min gode Tro i den Henseende er bleven skuffet. Jeg skal tillade mig at gjøre ham opmærksom paa, at det, som allerede Formanden har bemærket, ikke er Udvalget, der bringer en Sag af denne Natur første Gang her paa denne Maade til Afstemning paa een Gang. For det Første har Udvalget i denne Henseende ikke gjort Andet, end hvad der i alle lignende Tilfælde er skeet, og for det Andet havde det ligeledes, som Formanden har bemærket, staaet til ethvert Medlem her i Thinget, at stille et Ændringsforslag, navnlig om Sagens Udfættelse, og for det Tredie skal jeg tillade mig at drage Thinget til Minde, at allerede i 1848 blev en saadan Beslutning om et Valgs Forkastelse umiddelbart afgjort og eenstemmig antaget. Hvad dernæst nærmest de andre Bemærkninger angaaer, som den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2den Valgfreds (Tscherning) fremførte, da gjorde han gjældende; at Sagen stillede sig maaffee noget anderledes, dersom Thinget havde en Straffemyndighed i disse Sager, og ligeledes gjorde han gjældende, at det havde været Udvalgets Pligt at fremdrage, forlange og tilveiebringe nye Undersøgelser, inden det gjorde sine Indstillinger. Jeg maa dog her fremhæve, at Valglovs- og Grundlovs-Udkastet, som fra først fremlagdes, ikke indeholdt nogensomhelst saadan Straffemyndighed for Thinget, saa hvis denne Tanke skulde have nogen Gyldighed, da maatte den være fremkommen langt tidligere, og hvad det andet angaaer, saa vil det ikke være fremmed for Thinget, naar jeg gjør den Paastand gjældende, at jeg altid har hørt til dem, der ønskede en omhyggelig og alvorlig Undersøgelse af Valgene, medens der