

Da Ingen yttrede sig mod Aldersformandens Hensigt, traf de tilstedeværende Medlemmer af nyåbnede Udvalg (With, J. C. Larsen, Krieger og Gram) sig derefter tilbage, for at undersøge de foran anførte Valgbreve, hvorefter, da Udvalgets Medlemmer atter vare vendte tilbage i Thinget, Aldersformanden gav Ordet til

**With:** Efterat Udvalget har gennemgaaet de os fra Aldersformanden overleverede Valgbreve, har det Intet fundet at bemærke ved følgende:

- 1) Valgbrev, hvorved Hans Excellence Geheime-Conferentsraad Tillisch er valgt for Aalborg Amts 2den Valgfreds,
- 2) Valgbrev, hvorved Baron Blixen-Sinecke er valgt for Københavns 2den Valgfreds,
- 3) Valgbrev, hvorved Lars Tobias Ammitz-bøll er valgt for Randers Amts 2den Valgfreds,
- 4) Valgbrev, hvorved Carl Frederik Holm, Chef for Translationscontoiret under Dre-fundstoldkammer, er valgt for Hølbeks Amts 5te Valgfreds.

Ved det Valgbrev, som er tilfattet os fra Bornholm, finde vi i Realiteten heller Intet at erindre, men maae dog bemærke, at det ikke ganske er affattet i den for Valgbreve foreskrevne Form, idet der nemlig er glemt at anføres til Slutningen, „at Alt, hvad der ifølge Lovgivningens Forskrifter skal iagttages, er efterkommet, bekræftes herved“. Og det er saa meget mere besynderligt, at dette er undladt, som Bornholms Valgbestyrrelse endog har gjort sig den Uleilighed at anskaffe et trykt Schema til Valgbrevet. I samme Valgbrev findes ogsaa nogle Mærkeligheder. Der staaer saaledes: „hvorefter først er skeet Afstemning collectivt ved Haands Oprækning“ idet er paa dansk og efter Grundloven, „ved Røring“ og længere hen i Valgbrevet staaer der ikke, at Petersen i Rønne er valgt, som „Rigsdagsmand“ men som „Deputeret“ for Bornholm. Udvalget troer imidlertid ikke, at disse Formfeil kunne have nogen Indflydelse paa selve Valget. Hvad Amtmand Lehmanns Valg angaaer, da maa Udvalget bemærke, at herimod er nedlagt Protest fra 5 Sogneforstanderskaber i Hatting Herred. Protesten gaaer ud paa, at

Valget ikke har været bekendtgjort i Aarhus Avis (Hatting Herred hører nemlig under Aarhus Stift). Derimod har det været bekendtgjort i Ribe Stifts-Tidende, hvorunder den største Deel af Valgfredsen og selve Valgstedet ligger. Udvalget finder nu vel, at det kunde have været ønskeligt, at Valgdagen ogsaa var bleven bekendtgjort i Aarhus Stifts-Tidende, men finder dog ikke, at herfor er nogen Nødvendighed; thi det er kun befalet ved Valgloven, at Valghandlingen og Dagen skal bekendtgjøres i vedkommende Stifts „Avis“, ikke „Aviser“. Dersom det havde været Lovgivningens Mening, at Valget skulde bekendtgjøres i Stiftsaviserne for alle de Stifter, under hvilke nogle enkelte af Valgdistrictets Beboere fortære, kunde der meget let i Valgloven have været tilføjet efter Ordene: „vedkommende Stiftsavis“: „eller, dersom Valgfredsen bestaaer af flere Stifter, da ogsaa i disses Aviser“. Endeligen maa Udvalget gjøre opmærksom paa, at Thinget i den første Samling har erklæret sig for samme Resultat, hvortil Udvalget er kommet, nemlig, at det er tilstrækkeligt at bekendtgjøre Valget i det Stifts Tidende, hvor Valgmødet holdes. Jeg henviser i saa Henseende til Rigsdagstidenden Nr. 448 i Mødet Fredagen den 28de Juni 1850, hvor der blev vedtaget en Indstilling, saalydende:

„Da en Indberetning fra Aalborg Amts 4de Valgfreds indeholder, at man i nogle Valgfredse i Viborg Stift har ladet Bekendtgjørelsen om Dagen og Klokketallet til Valgmødet indføre i Aalborg Stifts Avis i Stedet for i Viborg Stifts Avis, og Thinget finder, at de Vedkommende bør underrettes om, at der ved vedkommende Stiftsavis i Valglovens § 28 ikke kan forstaaes nogen anden Stiftsavis end den, der udgives i det Stift, hvor Valgmødet holdes, saa beslutter Thinget at henvise denne Indberetning til Indenrigsministeriet“.

Her har Thinget altsaa vedtaget, at ved „den vedkommende Stiftsavis“, som omtales i Valglovens § 28, skal forstaaes den Avis, som udgives i det Stift, hvor Valgmødet holdes. Udvalget har derfor eenstemmigt antaget,