

jeg umulig stemme derfor; thi jeg maa sige, at saalænge det staaer, som det staaer, da maa efter min Overbeviisning det danske Folkething have sin hele Opmærksomhed henvendt paa, hvad det har at gjøre eller om det har Noget at gjøre (Saa!), og at det visstelig, langtsfra at forhindre, dog i Guds Navn naatte fremme en offentlig og gjennemgribende Dmtale af disse Forhold; thi hvad enten vi skulle handle eller ikke, maae vi visnok udtale et offentligt. (Formanden ringer.)

G. Winther: Da jeg ikke har fundet nogen Understøttelse for, at der nu skulde nedsettes en Undersøgelsescommission, men man derimod har udtalt sig for at ville fremme Sagen ved et særligt nedsat Udvalg, og da jeg har erfaret, at man ikke ved et Vædringsforslag kan rette dette, saa tager jeg mit Forslag tilbage; idet jeg forbeholder mig snarest muligt at stille et Forslag om Nedsettelsen af et Udvalg til denne Sags Behandling.

Da Ingen optog det af Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgfreds (G. Winther) saaledes frafaldne Forslag, bortfaldt det, hvorefter man da gik over til det følgende Nummer paa Dagsordenen: „3die Behandling af Udkast til Lov om Eftergivelse og Nedsettelse af Summer, der skyldes til Statskassen for modtagne Forskud paa Gage, Pension og desl.“ (Anden Behandling findes i Tidens Nr. 49 Sp. 783 ff.). Hertil var stillet følgende Vædringsforslag af:

Gleerup, Doppermann, Kampmann, Hall, Kæe, Ottesen, Thomsen, L. Schøler, L. Hansen, Simonsen, Bunzen, Gram, J. Christensen, Bliren-Æinede og Blæk:

§ 1. Efter Nr. 5 tilføies:

6. Sognepræst for Skjodstrup og Elsted Menigheder i Aarhus Stift, R. Kser. . 700 Rbd. og Hovedsummen rettes fra 3650 Rbd. til 4350 Rbd.

Dette fattes først under Forhandling.

Doppermann: Det Vædringsforslag, der er fremkommet til 3die Behandling af dette Lovforslag, er foranlediget ved, at den paagjældende Afstemning ved 2den Behandling udviste et ringere Antal stemmende Medlemmer, end de

nærmest foregaaende, og efterfølgende Afstemninger, og derved at det er forekommet os muligt, at en Henviisning til visse Uttringer af den paagjældende Mand, som efter vor Overbeviisning ikke burde have nogen Indflydelse paa Afgjørelsen af denne Sag, dog kunde have indvirket paa Afstemningen, saaledes at vi deri have troet at kunne finde en forklarende Grund til, at Afstemningen for denne enkelte Mandes Vedkommende har havt et andet Resultat end for de Øvriges. Vi have derfor ønsket at forelægge Sagen paany til Afstemning.

Da Ingen Flere begjærede Ordet, skred man til Afstemning, hvorved det ovenansførte Vædringsforslag vedtoges med 48 Stemmer mod 23.

Derefter fattes Loven i sin Heelhed under Forhandling.

J. A. Hansen: Den ærede Rigsdagsmand for Veile Amts 3die Valgfreds (Lehmann) udtalte under denne Sags anden Behandling — jeg vil nødig lægge ham andre Ord i Munden, end de, han virkelig har brugt, og skal derfor tillade mig at oplæse, hvad han i saa Henseende har ytret — (Ophold). Da jeg imidlertid ikke i en Hast kan finde det paagjældende Sted i Rigsdagstidenden, skal jeg indskrænke mig til udtogsvis at anføre hans Uttringer. Han udtalte, at han ikke fandt det passende at optræde imod Absolutismens System nu, da den var sriinlagt, og at han derfor ikke kunde forstaae, hvad jeg under Sagens Behandling havde ytret. Jeg maa i saa Henseende først erklære, at jeg aldeles ikke har tænkt paa at angribe det absolutistiske System igjennem det, jeg yttrede; mine Tanker gik ikke saa høit. Forøvrigt vil det virkelig glæde mig, om vi med Sandhed kunde sige, at Absolutismens System var sriinlagt; det forekommer mig nemlig, at de sidste Par Aars Tildragelser synes at have viist, at det kun har været en Skindpø, saa at dette System ikke kan betragtes som fuldkomment uskadeligt for Fremtiden. Hvad jeg derimod udtalte, yttrede jeg af de Grunde, som jeg allerede dengang angav, nemlig at jeg fandt, at dette Lovudkast i det Hele taget angik nogle Folk, som vare i høiere Stilling, og Andre, som stode nær ved Kassen, og at der ved Siden heraf var mig en heel