

har ved at udrede dem. Og jeg maa derfor tillade mig at være af den Mening, at naarslige Forslag ikke ere støttede paa bedre Grunde, end her er Tilfældet, saa er det mig ikke nok at høre dem forsvarede af en Finanzminister, men maae tillade mig at stemme derimod.

B. Scholer: Da jeg ogsaa agter at stemme mod det foreliggende Lovudkast, skal jeg tillade mig med et Par Ord at motivere denne min Stemmegivning, eftersom mit Motiv hertil nemlig ikke er overeensstemmende med hvad der her er fremført. Det har ogsaa været mig en meget uhyggelig Sag, vi her have behandlet, ja, det forekommer mig at være en næsten utilbørlig Discussion, som her har fundet Sted om Personer. Jeg kan imidlertid ikke antage, at der ved det foreliggende Lovforslag er skeet Fyldest mod alle dem, som kunne være i lignende Tilfælde. Jeg kan nemlig ikke andet end antage, at der er Mange, der bestinde sig i lignende Omstændigheder, og som maatte kunne ønske ogsaa at træffe en saadan Afgjørelse med Staten, men efter hvad der er passeret ved denne Lovs Behandling, kan jeg ikke antage, at en Mand, som ikke har bidt Hovedet af al Skam, vil komme frem, men troer, at enhver Mand, som har en Smule Ære i Livet, heller vil sulte ihjel, end saaledes see sin Sag drøftet her. Derimod mener jeg, at naar der bliver nedsat en Committee, saaledes som det er bleven omtalt idag, og som jeg håaber vil komme istand, saa vil den hele Sag om Forskudsvarsenet kunne tages under Overtøelse af den, og da vil en saadan Committee vistnok ogsaa kunne opstille visse Regler, og derefter inddele dem, som staae i dette ulykkelige Forhold, i visse Classer, saa at vi kunne stemme uden at skulle stille Folk i Gabestokken. Det er af den Grund, at jeg stemmer mod det nærværende Lovforslag, fordi jeg ikke finder det fyldestgjørende, fordi jeg ikke antager, at derved er skeet Ret imod alle dem, som kunne have lignende Krav.

Da ingen Flere begjærede at yttre sig, oplæstes Loven, (see Anhanget) og vedtoges derefter mod 63 Stemmer mod 20.

Derpaa gik man over til det næste Nummer paa Dagsordenen: 1ste Behandling af Udcast til Lov om Rigsretten. Lovudkastet findes i Anhanget Nr. 20, Sp. 312 ff.; — sefr. derhos Tidens Nr. 47, Sp. 742 ff.)

Krieger: Jeg rejser mig kun for i Almindelighed at understøtte det Lovforslag, der nu er under Forhandling. Thinget vil erindre, at der allerede tidligere har været forelagt et Lovforslag om Ordningen af den Fremgangsmaade, der vilde være at følge ved Rigsretten, hvorved man i det Væsentlige havde holdt sig til de Grundsætninger, som hidtil have været de gjældende for Strafferetspleiens Ordning; Thinget vil tillige erindre, at det af det Udvalg, der blev nedsat til at afgive Betænkning over hiint Lovforslag, blev udtalt, at man ikke kunde tilraade Thinget at stemme for et Lovforslag, der ikke søgte at fyldestgjøre Grundlovens Fordring om Gjennemførelsen af Offentlighed og Mundtlighed ved Retspleien. Det nu forelagte Lovforslag har derimod stillet sig som Opgave at fyldestgjøre dette Grundlovens Bud, forsaavidt saadant iøvrigt lader sig forene med den isolerede Stilling, Loven naturligtvis maa indtage, idet den kun handler om den Fremgangsmaade, som skal iagttages ved Rigsretten, og altsaa kun kan fyldestgjøre hiint Grundlovsbud i en enkelt Retning. Lovforslaget er, om jeg med eet Ord tør betegne dets Character, slaaet ind paa en Bei, der kan kaldes den franske, det er derimod ikke slaaet ind paa den Bei, som snarere kunde kaldes den engelske. Det erkjender imidlertid selv, at den Maade, hvorpaa de forskellige Spørgsmaal ere løste, dog i en vis Forstand ikke kan kaldes andet end foreløbig; det er saaledes paa flere Steder i Motiverne udtrykkelig erkjendt, at der kan reises Tvivl om ikke vigtige Bestemmelser; at disse kunne være at gjøre til Gjenstand for ny Forhandling og ny Prøvelse, naar man kommer til en almindelig Behandling af de Principer, som skulle gennemføres ved Retspleien i det Hele.