

ven for 1850—51 har Udvalget kun tilladt sig at gjøre opmærksom paa de Principspørgsmaal, som komme i Betragtning ved denne Lov, navnlig naar den, som her er Tilfældet, angaaer en Bevilling for Udgifter, der allerede ere afholdte. Udvalget har været af den Mening, at det turde have meest for sig, at slige Love bleve foretagne, forinden Regnskabet i Statsrevisionen kom til endelig Afgjørelse, for at Finantsministeren kan faae Decharge for de allerede afholdte Udgifter. Udvalget har derfor troet at burde indstille Lovforslaget til Antagelse af Landstinget. Man har alene troet at burde gjøre opmærksom paa, at de Summer, som saaledes ved Tillægsbevillingsloven bleve forlangte, ikke vare aldeles overensstemmende med dem, der som allerede afholdte Statsudgifter findes i Statsregnskabet. Naar man nemlig op søger de tilsvarende Poster i Regnskabet, viser der sig nogen Forskjel mellem de der opførte Summer og dem, som her forlanges. Udvalget har imidlertid blot villet henlede Opmærksomheden derpaa, idet den høitærede Finantsminister maaffee kunde oplyse, hvorfra denne Uoverensstemmelse hidrører; maaffee den er foranlediget ved Versurposter eller paa anden Maade i Statsregnskabet.

Wessely: Jeg skulde blot tillade mig den korte Bemærkning med Hensyn til Indstillingen, at jeg rigtig nok anseer det Spørgsmaal, her er reist, for meget tvivlsomt, om man bør gaae den ene Vej eller den anden, og jeg skulde maaffee snarere have heldet til at yttre mig imod Indstillingen, dersom ikke det oprindelige Forslag fra Regjeringen var blevet modificeret i Folkethinget, idet man der har erkjendt, at der gives Udgifter, som ikke saaledes ved Tillægsbevilling behøve at bevilges, hvorved man altsaa paa en Maade har anerkjendt, at der ikke kan opstilles noget fast Princip i saa Henseende. Det er nærmest med Hensyn til denne Betragtning, hvori der forekommer mig at være en Aerkjendelse af, at det hele Forhold er noget ubestemt, at jeg ikke har fundet det nødvendigt videre at indlade mig paa selyc Spørgsmaalet.

Da Ingen ellers begjerede Ordet, sattes Sagens Dvergang til 2den Behand-

ling under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 27 Stemmer.

Formanden: Endringsforslag til Sagens 2den Behandling maa jeg bede afgivne inden imorgen Aften.

Den næste Sag paa Dagsordenen er Forslag til Lov angaaende Erstatning for Tab af Bagage og Heste m.v. Det er ligeledes til 1ste Behandling, denne Sag foretages.

Lüttichau: Jeg skal blot tillade mig at bemærke, at det forekommer mig, at, saaledes som denne Lov foreligger, indeholder den Bestemmelser, man kan tiltræde, og som ere af en saa omfattende Veskaffenhed, at der ikke synes mig at være Noget videre at tilføie til Lovforslaget.

Da Ingen videre begjerede Ordet, sattes Sagens Dvergang til 2den Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 29 Stemmer.

Formanden: Endringsforslag, som ønskes stillede til 2den Behandling af denne Sag, maa jeg ligeledes bede indgivne til mig inden imorgen Aften.

Derefter bliver at foretage Forslag til Lov angaaende Portofrihed i Finantsaaret 1852—53, samt angaaende Portonedsettelsens Dphør. Det er til 3die Behandling*), Sagen foretages. Der er til denne Behandling intet Endringsforslag fremkommet.

Da Ingen begjerede Ordet om Lovforslaget i dets Heelhed, oplæstes

Forslag til Lov

angaaende

Portofriheden i Finantsaaret 1852—53, samt angaaende Portonedsettelsens Dphør,

saaledes som det findes i Anhanget Nr. 84,

*) De tidligere Behandlinger af denne Sag findes i Landstingstidenden Sp. 2999—3005 (1ste Behandling) og Sp. 3094—96 (2den Behandling).