

uagtet Udvalgets Erklæring ikke har hentligget i den i Regulativet bestemte Tid. (See Anhang B Nr. 80 Sp. 1074—1076).

Bed. den derpaa foretagne Afstemning vedtoges dette eenstemmigt med 34 Stemmer.

**Formanden:** Udvalgets Erklæring har i sin Tid været omdeelt. Jeg maa gjøre opmærksom paa en Feil, der har indsnæget sig i denne Udvalgets Erklæring, idet nemlig det første af de af Udvalget stillede Endringsforslag er anført som stillet til § 15 istedetfor til § 16. (Ordføreren: Ja, det er ganske rigtigt!). Ordføreren i denne Sag har ønsket paa Udvalgets Vegne at foretage en Forandring i dettes Indstilling til § 25. Den ærede Ordfører har Ordet i denne Anledning.

**Ordføreren (Nyholm):** Den Forandring, som Udvalget vil bede det ærede Thing forinden Sagen gaaer til Behandling at give sit Samtykke til, gaaer ud paa, at, naar vi have indstillet til § 25, at der for „Landstutmesteren og Stamstutteriets Bestyrer“ sættes „Landstutmesteren og Stamstutteriets Underbestyrer“, Ordene „og Stamstutteriets Underbestyrer“ da maatte udgaae, saaledes at den kongelige Udnævnelse altsaa blot kommer til at gjælde Landstutmesteren.

**Formanden:** Denne Forandring i Udvalgets Indstilling kunde have været admitteret, hvis den inden Begyndelsen af Mødet havde været trykt meddeelt; men, da dette nu ikke er Tilfældet, kan jeg ikke antage, at en saadan Forandring kan foretages, uden at det vedtages af Thinget som en Afvigelse fra Forretningsordenen. Jeg skal derfor sætte det under Thingets Afgjørelse, om en saadan Forandring i Udvalgets Indstilling til § 25 kan finde Sted, at der istedetfor „Landstutmesteren og Stamstutteriets Underbestyrer“ sættes „Landstutmesteren“. Jeg veed ikke, om Nogen ønsker at ytre sig over denne Forandring?

Da Ingen begjærede Ordet, fandt Afstemning Sted, hvorved det eenstemmigt med 35 Stemmer vedtoges, at en saadan Forandring kunde finde Sted.

**Formanden:** Der vil først blive at sætte under Forhandling Udvalgets Endringsforslag til § 16 tilligemed selve Paragraphen. — Den ærede Ordfører har Ordet.

**Ordføreren:** Det ærede Thing vil see, at dette Lovforslag har, siden det sidst var til Behandling her i Thinget, undergaaet adskillige Forandringer, men at de Forandringer, det har undergaaet, dog ikke have været af den indgribende Vigtighed, at Udvalget jo har troet i det Hele taget at maatte tilraade det ærede Things Medlemmer at gaae ind paa dem, for saameget som muligt at see nærværende Lovforslag, som vi holde os overbeviste om, har en heel Deel Interesse, fremmet. Naar vi imidlertid i nogle ganske enkelte Puncter ikke have troet at burde tilraade det ærede Thing at gaae ind paa Lovforslaget, da er det i den Erklæring, som vi have tilladt os at afgive, fremsat, hvilkede disse ere. Uovereensstemmelsen bestaaer jo fornemmelig deri, at vi have indstillet, at der med Hensyn til den Bestyrelse, som man har paatænkt at der skal være ved det frederiksborgske Stamstutteri, skulde forholdes paa samme Maade, som det var bestemt i det tidligere Lovforslag. Vi have paa ingen mulig Maade kunnet troe, at det var rigtigt at ville indrette denne Bestyrelse saaledes, at der skulde ansættes en Bestyrer ved det frederiksborgske Stamstutteri, der skulde have Magt til paa egen Haand at styre og lede det, saaledes at Landstutmesteren kun skulde være Overbestyrer af det. Vi have troet, at der maatte gaae et ledende Princip og en ledende Tanke igennem hele Stutterivæsenet, naar man skulde komme til noget heldigt Resultat for Landet, og dette kan efter vor Overbeviisning kun see derved, at den hele Administration, den hele Bestyrelse af Stutterivæsenet, nedlægges i een Mands Haand, da kun derved et consequent Princip kan ventes gennemført. Gaaer man derimod her ind paa at indrømme, at der skal ansættes en Bestyrer ved det frederiksborgske Stamstutteri, da vil det let kunne blive Tilfældet, at Conflicter kunne opstaae imellem denne og Landstutmesteren som Overbestyrer, Conflicter, som for Sagens gode Fremme ville være høist skadelige. Vi troe saaledes paa det ivrigste at maatte anbefale