

les retfærdig og billig imod dem, og derfor stemmer jeg imod Loven.

Da ellers Ingen begjærede Ordet, op- læstes

Lov

om

Møllenæringen

(see Anhang Nr. 87, Sp. 1305—6), og ved den derefter stedfundne Afstemning, der ifølge Begjering af følgende Medlemmer: Kirk, P. Hansen, Steffensen, S. Pedersen, Tang, P. C. Jørgensen, A. Sørensen, A. Jørgensen, Røster og Simony, foretoges ved Navneopraab, blev Loven, saaledes som det af nedenstaaende Liste nærmere vil sees,

vedtagen med 24 Stemmer mod 18.

Ja.

Bjerring; Deutner; Borgen; Bruun, Fabriqueur; Dahl; Dreier; Flensborg; Frich; Hansen, Bankdirecteur; Hansen, Gaardeier; Holberg; Jørgensen, P. C., Gaardeier; Kirkegaard; Krabbe; Røster; Dirik; Pedersen, Gaardeier; Schroll; Simony; Steffensen; Sørensen, Pastor; Tillisch; Wessely; Weyhe.

Nei.

Blechingberg; Holst; Johansen; Jørgensen, Landvæsenscommissair; Kirk; Leth; Lütichau; Moltke; Mortensen; Nyholm; Nyholm; Petersen, Procurator; Schytte; Stampe; Tang; Treschow; Unsgaard; Ørsted.

Stemte ikke.

Funder; Nielsen, Gaardeier.

Fraværende.

Bertelsen; Krarup (syg); Neergaard; Nielsen, Tiendecommissair (syg); v. Støcken; Sørensen, Skoleforstander; Thalbiger.

Formanden: Loven vil saaledes blive at tilstille Statsraadet.

Vi gaae dernæst over til den næste Sag paa Dagsordenen, eneste Behandling af det fra Folkethinget tilbagefendte Forslag til Coloniallov for de dansk-vestindiske

Besiddelser*). Udvalgets Erklæring (see Anhang B Nr. 80, Sp. 1074—75) har i sin Tid været omdeelt. — Ved Expeditionen af Lovforslaget er der indløbet den Feil, at der i Lovforslagets § 17 er citeret § 7 istedetfor § 8, hvilket er foranleviget ved, at der ved en Trykfeil i Anhanget i § 18 af det i Landsktinget vedtagne Lovforslag, der svarer til § 17 i det fra Folkethinget tilbagefendte Lovforslag, er blevet citeret § 8 istedetfor § 9, som rigtigt fandtes anført i den fra Landsktinget til Folkethinget stete Expedition af Forslaget. Denne Trykfeil er vel bleven rettet (see Anhang B Nr. 82, Sp. 1272), men dette har man overseet, og, idet man har holdt sig til det trykte Lovforslag, er det blevet en Følge af, at det i Folkethinget er vedtaget, at en tidligere Paragraph i Lovforslaget skulde udgaae, hvorefter jo alle de paafølgende Paragrapher maatte faae et lavere Nummer, at Citatet i det tilbagefendte Lovforslags § 17 er bleven forandret fra § 8 til § 7, istedetfor at det skulde forandres fra § 9 til § 8. — Angaaende Rettlefsen af denne Feil, har jeg confereret med det andet Things Formand, og der er fra hans Side ikke fundet Noget at erindre imod, at den foretages.

Jeg veed ikke, om Noget ønskes at yttre sig over Lovforslaget i dets Heelhed? Der er nemlig til denne Behandling intet Endringsforslag stillet. Udvalgets Erklæring gaaer vel ud paa at fraraade Loven, men denne Indstilling vil finde sin Fyldestgjørelse ved Afstemningen over Loven i dens Heelhed.

Ørholm: Det være mig tilladt, blot med eet Ord at tage Afsted med det foreliggende Lovforslag. Jeg skal bemærke, at jeg ikke kan ansee de Forandringer, der have fundet Sted i Folkethinget, for andet end Forbedringer, forsaavidt de have bidraget til at ubelade Endeel af Lovforslaget, som jeg anfaae for uhenftgsmæssigt. Paa den anden Side er det ikke uden Bestyring, at jeg imødeseer, hvad der synes

*) De tidligere Behandlinger af denne Sag findes i Landsktingstidenden, Sp. 1404—1539 (1ste Behandling), Sp. 1738—1944 (2den Behandling) og Sp. 2559—94 (3die Behandling).