

om Dagsordenen. Hvad der er vist, det er, at Dagsordenen indeholder Sandhed, idet den udtaler paa den ene Side Belysning for de kommende Dage, men tillige ogsaa, at vi under de nærværende vanskelige Forhold finde det utilraadeligt at gjøre Andet end at gaae over til den motiverede Dagsorden.

A. Sørensen: Da det af en æret Taler paa en Maade er blevet gjort til Pligt for ethvert af Thingets Medlemmer at ytre, hvorfor han stemmer for den foreliggende motiverede Dagsorden, skal jeg ogsaa korteligen alene bemærke, at jeg vil stemme for den motiverede Dagsorden baade paa Grund af det, som den høitærede Landstingsmand, der først ytrede sig derom, erklærede, og idet jeg tillige slutter mig til det, som den ærede 3die Landstingsmand for 9de Kreds (M. P. Bruun) udtalte, hvilken Anskuelse jeg i denne Stund gjør til min.

Premierministeren: Med Hensyn til det nu foreliggende Spørgsmaal, nemlig om, hvorvidt den proponerede Dagsorden bør antages eller forkastes, anseer jeg det for min Pligt at udtale Ministeriets Tanker. Efter den Motivering, som er givet af den ærede Proponent, efter det Foredrag i samme Retning, som er holdt af den høitærede 5te Landstingsmand for 3die Kreds (Molise), efter den indtrængende Maade, paa hvilken den sidstnævnte høitærede Landstingsmand har udtalt Sandheden, den værdige og klare Maade, hvorpaa han har udtalt denne Sandhed, og i Betragtning af de forskellige Uttringer, som ere fremkomne i Anledning af Motiveringen af Dagsordenen fra flere ærede Landstingsmands Side, som følge den Retning, jeg her har vedkjendt mig, ja, endog i Betragtning af den Fortolkning af den motiverede Dagsorden, som er fremført af Nogle blandt de ærede Landstingsmand, som gaae i modsat Retning, — saa maa Ministeriet sige, at det ikke finder nogen Grund til at søge at modvirke den motiverede Dagsorden. Ministeriet seer i den motiverede Dagsorden intet Tillidsvotum, Ministeriet har ikke forlangt noget Tillidsvotum; men det seer i den samme Dagsorden heller intet Mistillidsvotum; den indeholder ogsaa efter min personlige Fortolkning af dens Ord intet Mis-

tillidsvotum, den indeholder et suspensivt Votum. Hvad angaaer Sagens Realitet, da foreligger den i mine Tanker ikke, saalænge der diskuteres om Antagelsen eller Forkastelsen af den motiverede Dagsorden. Kun en personlig Bemærkning maa det være mig tilladt at gjøre. Det er gjentagne Gange paa et andet Sted og ogsaa her idag sagt, at Ministeriets Hjertelag er saaledes og saaledes, at det er tydeligt, at det er festsig-holstensk, at det peger imod Syden, og mange andre Ting. Jeg vil spørge Landstinget, om det finder det rigtigt og ret, at Nogen her gjør sig selv til Hjertekjender, om det er, som det bør være, at Nogen vil sætte sig paa Hjertekjenderens Throne. Den Anledning, der kunde være givet Ministeriet til ogsaa fra sin Side at dømme om Hjertelaget hos ærede Rigsdagsmænd, der udtale sig saaledes, skal Ministeriet ikke benytte. Der er sagt fra flere Sider, at, naar man ikke tilveiebragte Stemmesfeerhed, ikke for Dagsordenen, men for Adressen, som foreligger her til anden Behandling, saa vilde det ikkun være begrundet i de foreliggende vanskelige Forhold. Skulde der ikke være nogen Billighed for, at man ogsaa om Ministeriets Tausshed eller Tilbageholdenhed kunde tænke og sige, at den ikkun er begrundet i de foreliggende Vanskeligheder?

Da Ingen ellers ønskede at ytre sig, skred man til Afstemning, hvorved

Forslaget til den motiverede Overgang til Dagsordenen, saaledes lybende:

„Magtet Thinget deler den Belysning, hvormed den antydede Gjennemførelse af den kongelige Kundgjørelse af 28de Januar d. A. imødeses, erkjender det dog, at Indgivelsen af den foreslaaede Adresse er utilraadelig under de nærværende vanskelige Forhold, og beslutter derfor at gaae over til Dagsordenen.“

blev ved Navneopraab, der var begjert foretaget af følgende 10 Medlemmer: Bjerring, S. Sørensen, Johansen, Mortensen, Wessely, S. Pedersen, P. C. Jørgensen, Røster, Thälbitzer og