

# N<sup>o</sup>. 3. Rigsdagstidende. 1853.

## Forhandlingerne paa den forenede Rigsdag.

### Anden Samling.

2det Møde.

Mandagen d. 14 Marts.

(Fortf.)

**Schack:** Ja, det er noget vanskeligt at opponere imod den ærede Formand; men der er dog enkelte Ting, som forekomme mig saa urigtige, at jeg ikke for min Deel kan lade dem staae uimodsagte. Den ærede Formand har meent, at man, uden at tage sin Tilflugt til den 29de Paragraph i Forretningsordenen, kunde, i Genhold til § 13, ved blot eet Møde til, komme til Afgjorelse af de foreliggende Forslag. Jeg har allerede udtalt, at den saakaldte Anmeldelse, der skulde være fæet, aldeles ikke kan betragtes som nogen Anmeldelse, og jeg troer ikke engang, hvis jeg huffer ret, at den ærede Formand brugte det Ord „anmelde“ i sidste Møde. Det vil iøvrigt i ethvert Tilfælde være ligegyldigt; thi man kan, som sagt, ikke anmelde et Forslag paa den Maade, at man indkalder mulige Endringsforslag og derpaa under Eet anmelder Alt, hvad der muligt maatte fremkomme. Den ærede Formand synes iøvrigt ogsaa selv at have anerkjendt dette, idet han sagde, at Forhandlingen idag dog ialtsald maatte ansees som en Anmeldelse, og paa dette sidste vil jeg ogsaa villig gaae ind, og sige: ja, Forhandlingerne idag maae kunne ansees for en Anmeldelse. Men nu hedder det i § 13, at „Forslag, der angaae Rigsdagens indre Anliggender, maae ikke foretages, uden at have været anmeldte i et foregaaende Møde“ — altsaa, idag er Sagen anmeldt, og i et paafølgende Møde skal den foretages. Og, naar det derpaa hedder i Slutningen af Paragraphen: „dog maa intet Forslag af Rigsdagen vedtages i samme Møde, i hvilket det først foretages“, saa skal der altsaa et Møde

til foruden det kommende Møde, i hvilket Sagen skal foretages. Anmeldes Sagen idag, foretages den i et følgende Møde, og i et derpaa paafølgende Møde kan den afgjores. Dette troer jeg er aldeles klart efter § 13; men naturligtvis kan der med  $\frac{3}{4}$  Stemmer ske Afviselse derfra.

**Sall:** Jeg vil blot bemærke, at der ikke er nogen Strid tilstede, skjøndt det seer ud som om der var en saadan, imellem hvad den ærede Formand har yttret, og hvad der blev yttret af det sidste ærede Medlem; thi der er jo Spørgsmaal om, at Sagen skal afgjores ved een Behandling, og det var jo muligt, at denne ene Behandling af sig selv kunde optage flere Møder — det var følgelig, men det var dog muligt. Hvis der altsaa kun bliver een Behandling, og Afgjorelsen af Forslagene skal finde Sted under denne ene Behandling, saa er blot Følgen af Bestemmelsen i Slutningen af § 13, at, selv om denne Behandling ellers skulde kunne være bleven færdig i eet Møde, saa kan Forslaget dog ikke afgjores førend i næste Møde; men det er dog kun een Behandling.

Da ikke flere begjærede Ordet desangaaende, satte Formanden det af ham gjorte Forslag: at Rigsdagen vedtager, at de foreliggende Endringsforslag behandles og endelig afgjores i indeværende Møde, og at dette Spørgsmaal afgjores ved et Stemmeantal af i det Mindste  $\frac{3}{4}$  af de Stemmende, under Afstemning. Denne, der var forlangt foretagen ved Navneopraab — deels af G. Winther, J. A. Hansen, J. Petersen (Aarhus Amts 3die Valgkreds), K. P. Larsen, Andersen, Hansen, P. Knudsen, L. Schøler, Torkelsen, R. Mathiasen, J. Christensen, Nielsen, Uhre, Andersen og Alberti, deels af Bjerring, Dreier, Tang, Flensborg, Røster, Westfeldt, Schovelin,