

Rigsdagstidende.

1853. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 68.

Fjerde Sessions tredie Samling.

Rittende Møde.

Tredagen den 8de Juli.

(Fortf.)

Skjort (fortf.): Den ærede Rigsdagsmand for Solbek-Amts 2den Valgkreds (Tscherning), som har stillet Forslaget under Nr. 1, siger rigtignok, at han ganske har stillet det frit, at Banen kunde gaae saa vestligt som muligt, men det forekommer mig dog, at han gjerne vilde have den, hvor de gamle Klostre have ligget (Tscherning: Det er ikke min Argumentation, men mit Udringsforslag, der skal stemmes over!), men hans Duster gif i alt Fald derhen; han brugte den Argumentation, at Landhandelen tidligere havde medført, at Kjøbstæderne laae inde i Landet, dengang Søhandelen ikke var vakt saa stærk som nu; og han vil derfor have, at en saadan Jernbane, om jeg forstod ham rigtigt, skulde skabe nye Kjøbstæder midt inde i Jylland; men jeg troer, at der er en stor Feil i denne Argumentation, thi, naar man forudsætter, at Landhandelen medførte, at Kjøbstæderne være blomstrende midt i Landet den Tid, da Søhandelen ikke var blomstrende, og, naar man nu altsaa skal argumentere herfra, saa skulde det være givet, at Søhandelen ikke var blomstrende, men det er den netop, og jeg synes, at man derfor nu maa trække Jernbanen hen til Kysten, for at Landhandelen og Søhandelen kan gaae Haand i Haand. Hans Utring, at Jernbanen helst maatte trække Kysten saa nordligt som muligt af militaire Grunde, synes mig ikke at stemme meget med hvad han selv anførte i et tidligere Møde, at Jernbanen ikke burde anlægges efter militaire Hensyn. Hvis der var stillet et Forslag om, at netop den Bane, som er foreslaaet midt i Jylland, ikke

skulde billiges, saa troer jeg ikke, at man behøvede at have stillet noget andet Forslag, hvis dette blev antaget.

Den ærede Rigsdagsmand for Viborg Amts 2den Valgkreds (Bregendahl) anførte meget rigtigt, at man ikke skulde anlægge først et Stykke Jernbane, og saa et andet Stykke, men have en fuldstændig Plan og derefter gaae frem; men dette taler just for, at man skulde anlægge Jernbanen saaledes, at man kunde faae et Gaffelbanesystem. Det er sandt nok, at det første Forslag tillader, at Vestbanen anlægges først; men det tillader ikke, at Østbanen anlægges først, hvilken man vil see er den, der er meest Sandsynlighed for at faae bragt tilveie, for at man sidenefter kan faae den anden. Rigsdagsmanden for Viborg Amts 2den Valgkreds (Bregendahl) anførte Noget, som jeg vil bede Thinget at lægge Mærke til, og det var, at, naar det System, som man saaledes havde lagt, viste sig ikke at kunne gennemføres, saa kunde Regeringen begjære en ny Fuldmagt. Jeg synes, deri ligger en Erklæring af, at han ikke selv nærer saa stor Tillid til det System, han foreslaaer (Nei!). Det, der af ham blev anført om Søveien til Korsør, og om at Korsør-Jernbanen ikke vilde blive meget benyttet, troer jeg ikke er grundet; forsaavidt der nemlig blev paastaet, at man, naar Jernbanen i Jylland var anlagt, vilde søge ned over Thyen, skal jeg anføre, at, naar man tager Kortet for sig, saa viser det, at, efterat man nordfra er kommen til Aarhus, saa dreier Kysten sig imod Sydvest, og Aarhus er altsaa netop det Punkt, hvor man skal gaae i Sydpøst ned til Korsør, som den korteste Vej.

Forsaavidt der forøvrigt af Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amts 1ste Valgkreds (B.