

Ændringsforslag var stillet, og, da Ingen forlangte Ordet, fattes Loven, efter at være bleven oplæst (see Anhang) under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 69 Stemmer, hvorved det tillige vedtoges, at Loven skulde gaae til 3die Behandling.

**Formanden:** Jeg skal bede Ændringsforslag, hvis saadanne ønskes stillede, afleverede i Bureauet inden imorgen Middag.

Vi gaae dernæst over til det 5te Nummer paa Dagsordenen, nemlig 3die Behandling af Udkast til Lov angaaende Godtgjærelse for de i Krigsaarene 1848 til 1851 præsterede militære Fribejforordninger, (2den Behandling findes i Folkethingstidenden Nr. 72 Sp. 1103). Hertil var stillet et Ændringsforslag af Udvalget, som findes paa Bladet Nr. 32.

**Gomard:** I Regjeringsudkastet til denne Lov hedder det i § 10 „Amtmanden har, saasnart see kan, til Indenrigsministeriet at indsende Generalfortegnelser, affattede for hver Kjøbstad for sig og for hvert Amtstuedistrict for sig, over de Anmeldelser, som af Commissionen ere erkjendte rigtige, og med hvilke Beløb de skulle udbetales, hvilket Indenrigsministeriet har at foranstalte, saavidt de dertil anviste Fonds tilstrække“; disse Ord referere sig naturligtvis til § 11, hvor det hedder: „til de i denne Lov paabudne Foranstaltninger kan i Finantsaaret 1853—54 anvises indtil 200,000 Rbd.; og det Manglende, der behøves for at dække de anerkjendte Fordringer paa saadan Erstatning, skal anvises i Finantsaaret 1854—55 og 1855—56 med Halvdelen i hver“; men, da nu de fornødne Fonds efter den ved 2den Behandling vedtagne § 10 bliver at anvise i Aaret 1854—55, saa bør vel rettest de citerede Ord herved udgaae som overflødige.

Da Ingen videre forlangte Ordet, fred man til Afstemning, hvorved Udvalgets Forslag:

I Udkastets § 10 (nu § 9) udgaaer i 8de Linie Ordene: „saavidt de dertil anviste Fonds tilstrække“ vedtoges eenstemmigt med 63 Stemmer.

Loven i sin Heelhed blev derpaa sat under Forhandling; men, da Ingen ønskede at yttre sig, blev den, efter at være oplæst (see Anhang), sat under Afstemning og vedtaget eenstemmigt med 58 Stemmer.

**Formanden:** Lovudkastet vil altsaa i denne Skikkelse være at oversende til Landsthingets Formand til Fremlæggelse i Landsthinget.

Man gif derpaa over til Nr. 6 paa Dagsordenen, nemlig „Udkast til Lov om Jernbaneanlæg i Nørrejylland“ (2den Behandling findes i Folkethingstidenden Nr. 65 Sp. 985).

**Mosenorn:** Der er et enkelt Udtryk i Loven, som for mig har givet Anledning til nogen Tvivl. Jeg har ikke villet stille noget Ændringsforslag i den Anledning, hvorved denne Tvivl kunde fjernes; thi jeg troer, at den ligesaa let kan fjernes ved en Udtalelse af den høitærede Finantsminister. Hvis den imidlertid ikke bliver fjernet, kan jeg ikke nægte, at den vil bewirke, at jeg stemmer mod hele Loven, og jeg vil derfor tillade mig at fremsætte et Spørgsmaal i den Anledning. Loven er affattet saaledes, at Kongen skal kunne meddele Concession til en fra Hertugdømmet Slesvig med eller uden Sidebaner gennem Nørrejylland ført Jernbane. Dette Udtryk „Nørrejylland“ kan give Anledning til Tvivl, om det fra Regjeringens Side vilde møde Modsigelse, hvis Udgangspunktet for Jernbanen blev Ballum. Det er jo nemlig bekjendt, at Ballum ligger i den til Kongeriget henhørende Deel af Sønderjylland, og man kunde altsaa, efter den Sprogbrug, der f. Ex. følges i Folketællingslisterne, i statistisk Tabelværk og andre Steder, hvor man holder stærkt paa Ordene, ikke regne Ballum og den sydlige Deel af Romøe til Nørrejylland, ligesom det i sig selv vilde være forunderligt at regne Amrum, der er i samme Tilfælde, til Nørrejylland. Ifølge denne Sprogbrug kunde det altsaa synes, at Banen ikke kunde lægges over Ballum; men jeg troer, at det har været Entreprenørernes oprindelige Hensigt at tage Ballum til