

danne sig nogen bestemt Mening om, hvorvidt han var forurettet eller ikke; men saameget er imidlertid blevet oplyst, at Manden har været ansat som Stabstambour ved 1ste Forstærkningsbataillon, har været udcommanderet til Tjeneste i Krigsaarene, og er først senere bleven affædiget ved Bataillonens Opøsning; og endvidere maa man antage, at han ikke har faaet nogen Understøttelse i Anledning af hans Tjeneste i Felten. Han har henvendt sig til Krigsministerens Intendant i den Anledning, men ikke modtaget noget Svar fra ham, og derfor har Udvalget meent, at der var Anledning for Thinget til at tage sig af dette Andragende.

Det næste Punkt, jeg skal berøre, er det, som er omhandlet under Nr. 10, og angaaer et Andragende fra Oberst v. Funch, angaaende Forhøielse af hans Pension. Denne Sag har, som alt antydet i Betænkningen, allerede 2 Gange fundet et Slags Afgjørelse her i Thinget, nemlig i den 1ste Rigsdags-session, da der forelaa et lignende Andragende fra Obersten angaaende hans Pensionsberegning, og da der i den Anledning var stillet et Forslag af den nuværende Folkethingmand for Kjøbenhavns Amts 1ste Valgkreds (Hall) og den nuværende Folkethingmand for Holbeks Amts 2den Valgkreds (Tscherning), om at henvise hans Andragende til Krigsministeren; dette blev antaget med en betydelig Majoritet, og i den følgende Session, da der var Tale om Behandling af Tillægsbevilling til den første Finantslov, blev der stillet et Ændringsforslag af den daværende Rigsdagsmand for Sorø Amts 3die Valgkreds, som gik ud paa, at den Pension, der formeentlig var beregnet Oberst v. Funch for lidet i 2 Aar, skulde optages i Tillægsbevillingen til Finantsloven for 1850—51, hvilket Ændringsforslag blev antaget i Folkethinget med en meget betydelig Majoritet. Imidlertid førte det ikke til noget Resultat, thi denne Lov kom ikke til Landstinget, og blev følgelig ikke stadfæstet af Kongen, og den har senere været forelagt Folkethinget flere Gange, og er endnu i denne Session under Behandling i Rigsdagen. Udvalget har imidlertid ikke kunnet finde, at Krigsministeren eller Finantsministeren har optaget dette Forslag om Oberst

v. Funch i det senere forelagte Lovudkast til Tillægsbevillingen, og, da der nu fra denne Mand er indkommet et Andragende, hvori han siger, at han ikke har faaet nogen Bækked paa sin Besværing over Pensionsberegningen, uagtet den velvillige Modtagelse, hans tidligere Andragende har fundet i Thinget, saa har Udvalget troet at burde gjentage disse Indstillinger, — og jeg skal fremhæve, at det synes at være et ringe Hensyn, der er taget til Thingets Henviisning til Krigsministeren, at der end ikke er meddeelt noget Svar til Andrageren, vedkommende denne Sag. Hvad Realiteten angaaer, saa skal jeg tilføje følgende Oplysning, som forøvrigt ogsaa vil findes i de tidligere Forhandlinger i Thinget. Oberst v. Funch erholdt i 1849 Oberstløjtnantsnetet; han var dengang Commandeur for 3die Dragonregiment; senere blev han affædiget, uden at være bleven forfremmet til virkelig Oberst, og, da nogle af hans Æstærmænd vare avancerede foran ham, saa stete det ved Beregningen af hans Pension, at han blev betragtet som Oberstløjtnant; men dette er antaget at stride imod Armeeargansisationsplanen af 1842 og de dermed i Forbindelse staaende Reglementer og Resolutioner, idet nemlig Oberstløjtnanter og Oberster i Henseende til Stilling, og navnlig hvad Gage angaaer, — og det er jo den, der er Tale om —, dengang og ogsaa senere betragtedes som lige, og blot som to forskellige Afdelinger af een Klasse i Officersstanden, og de paaberaabte Reglementer og Resolutioner, der sluttede sig til Organisationsplanen af 1842, stille netop Oberstløjtnanter i Klasse med Oberster i Henseende til deres Pensionsberegning. Det er disse Betragtninger, som have bragt Udvalget til at bringe den Indstilling i Forslag, som er anført under Nr. 10.

Med Hensyn til det Andragende, som omhandles under Nr. 11, angaaende Bevilling af Erstatning for Kjørler fra Linaa og Dalserup Sogne i Skanderborg Amt, som i 1849 ere ydede til den tydske Hær, saa skal jeg foreløbigt bemærke, at der ved en Feiltagelse er anført, at dette Andragende er kommet fra Rigsdagsmanden for Skanderborg Amts 3die Valgkreds; det skulde være samme Amts 2den