

ager, Mathiasen, Hoyer, Chr. Larsen, Bregendahl, Schovelin og Tiemroth, og blev som det af nedenstaaende Liste vil erfares, vedtaget med 69 Stemmer mod 8.

Ja.

Olsen, P.; Rugaard; Andersen, M.; Hjort; Nielsen, C. H.; Nielsen, Jens; Olsen, R.; Ottesen; Pedersen, H. M.; Pedersen, J. (Aarhuus Amts 3die Valgkreds); Pedersen, J. (Præsto Amts 4de Valgkreds); Petersen, J. J.; Raben; Rasmussen; Rée; Rosenørn; Schroll; Schøler, L.; Theill; Therkelsen; Thomsen; Thorbrøgger; Tiemroth; Tscherning; Turen; Westergaard; Wilkens; Winther; Zahle; Zisloff; Østergaard; Alberti; Andersen, B.; Andersen, J.; Boesen; Bohr; Bregendahl; Brockdorff; Casse; Clausager; Christensen, J.; Christophersen; Dalsgaard; Fischer; Frølund; Gomard; Gram; Hall; Hansen, J. A.; Hansen, L.; Hansen, P. (Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds); Hansen, P. (Biborg Amts 4de Valgkreds); Hafs; Jensen, Chr.; Jensen, S.; Jørgensen; Johansen; Jochumsen; Jørgensen; Jørgensen, C.; Knudsen, P.; Larsen, A.; Larsen, R. P.; Lybye; Lybegaard; Mathiasen; Meier; Müller; Müller.

Nei.

Schovelin; Aagaard; Eiler; Ettrup; Høier; Kayser; Larsen, Chr.; Lindberg.

Stemte ikke.

Schøler, B.; Sonne; Myrup.

Fraværende med Orlov.

Petersen, L. C.; Andersen, N.; Andresen; Jensen, L.

Fraværende.

Nielsen, J. J.; Dieser; Rothe (Hjg); Schade; Schou; Vallentin; Christensen, C. A. J.; Condrup; Hage; Hansen, M.; Jacobsen; Jung; Jørgensen, J.; Lindhardt.

Formanden: Lovforslaget er saaledes vedtaget og vil nu være at affende til Statsraadet. Jeg gaaer nu over til det 3die Nummer paa Dagsordenen, nemlig 3die Behand-

ling af Forslag til Lov om Fæstes Overgang til Selveieendom (2den Behandling findes i Folkethingstidenden Nr. 79, Sp. 1201 o. f.). Der er ikke stillet noget Ændringsforslag, og Loven foreligger i sin Heelhed til Forhandling.

Hjorth: Den høitagede Indenrigsminister har udtalt sig saa bestemt mod den foresliggende Lov, at man ikke kan vente, at han nogenstunde vil forelægge Hs. Maj. en Tvangsafsløsningslov til Sanction. Forsaavidt han har støttet denne Erklæring paa en Betragtning af, om Loven var gavnlig for Bondestanden, saa troer jeg, at dette er et Fortids-spørgsmaal; Bondestanden selv har besvaret det; naar de allerfleste af Bondestanden, saavel Selveiere som Fæstebønder, ere enige i, at en Tvangsafsløsningslov er gavnlig for dem, saa maa man overlade til dem, som frie Mand, at bedømme, hvad der tjener dem bedst. Steer dem, som de ønske, og det saa siden efter i nogen Deel skulde vise sig at være til deres Skade, saa maa de tage Skade for Hjengjæld.

Jeg troer ikke, at denne Sag lader sig afvise; man maa ind paa den og maa tilende med den, og det er i Modsetning til den bestemte Erklæring, som den høitærede Indenrigsminister har afgivet, at jeg maa stemme for Loven, skjøndt der er flere Punkter af dens Indhold og af de Grunde, hvorpaa Indholdet støtter sig, som jeg ikke kan billige.

Som saadanne skal jeg nævne, at man har søgt at gjøre gjældende, at denne Lov ikke var en Expropriationslov, fordi Godseierens Ret over Fæstegodsret ikke skulde være en virkelig Eiendomsret; men man har dog ikke kunnet angive et andet Navn for denne Ret, naar det ikke skulde være en Eiendomsret. Jeg troer ogsaa, at Sagen er i og for sig for god til, at den skulde forsvares med en saadan Skingrund; man har søgt at citere juridiske Autoriteter, for at det ikke var en virkelig Eiendomsret; men disse Mands Dyringer gaae ud paa noget ganske Andet, de gaae ud paa, at det er en indskrænket Eiendomsret, og det ere de fleste enige i; den Paaastand, der skulde bevise, det var, at en indskrænket Eiendomsret ikke er ligesaa virkelig og ligesaa