

Punkt i Betænkningen bleve gjorte ved første Behandling. Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Alberti): Den Dplysning, jeg skal tillade mig at give Thinget, vedkommer Anken over et Valg i Randers, der er omtalt under Nr. 6 i Betænkningen. Da denne Sag var til 1ste Behandling her for et Par Dage siden, blev det af en Rigsdagsmand, nemlig Rigsdagsmanden for Randers Amts 2den Valgkreds (Ballentin), bemærket, for det Første, at den Besværing, som omhandles i Betænkningens 6te Post, vedkommer Valget den 4de August f. A., og tillige sagde han, at denne Sag allerede tidligere havde fundet sin Afgjorelse her i Thinget, og at han derfor „for en Ordens Skyld“, som han udtrykte sig, vilde gjøre opmærksom paa det Urigtige i, at den var taget med. Den første af disse hans Bemærkninger har sin Rigtighed; det er en Feil, at der i Betænkningen er sagt, at denne Besværing angaaer Valget i Randers den 26de Februar d. A.; der skulde have staaet den 4de August f. A. Derimod er hans Bemærkning om, at denne Sag tidligere skulde have fundet sin Afgjorelse, urigtig. Jeg var temmelig vis derpaa, førend Sagen kom til 1ste Behandling, men da jeg hørte denne Rigsdagsmand med saamegen Suffisance fremsætte sin Bemærkning „for god Ordens Skyld“, blev jeg noget tvivlsom. Jeg har imidlertid undersøgt Rigsdagstidenden for denne Sæstons to første Samlinger, og der findes ingen Afgjorelse om denne Sag. Formodentlig har nu den ærede Rigsdagsmand staaet i den Tro, at Besværingen, som han sagde, var afgjort ved et af de første Møder i October f. A., men da fandt der ingen videre Afgjorelse af Besværingen Sted, end at Thinget vedtog, at Klagen ikke kunde annullere Rigsdagsmandens Valg saaledes, som Klageren havde forlangt, men dette var ikke nogen endelig Afgjorelse af Klagen. Den gik derpaa over til det om Klager over Valgene nedsatte Udvalg, og blev ikke senere afgjort. Jeg har troet, paa Udvalgets Vegne, at burde give denne Dplysning.

Udvalgets Indstilling under Nr. 1 (see Anhang B, Sp. 41) fattes derpaa under Forhandling).

Ordføreren: Den første Post i Betænkningen angaaer det Valg, som den 26de Februar dette Aar fandt Sted i Kjøbenhavns Amts 2den Valgkreds. Da Betænkningen henviser til en tidligere afgiven Betænkning, og da der i denne udførligt er refereret alle de Actstykker, der ere indkomne til Thinget om de Bestikkelser, der formeentlig have fundet Sted i Anledning af dette Valg, skal jeg ikke her videre gjøre opmærksom paa Indholdet af disse forskjellige Actstykker. Der er jo i dem mere eller mindre bestemte Sigtelser for, at der har fundet Bestikkelse Sted til Fordeel for den Ene af de Candidater, der stillede sig ved dette Valg, men der er dog kun een Erklæring, den, der i den først afgivne Betænkning er omhandlet under Nr. 9, hvor det udtrykkelig er vedgaaet af en Mand, at han har modtaget Bestikkelse, eller, rettere sagt, han erklærer, at han har modtaget en Betaling for at stemme for en af Candidaterne. Det Andragende, der dengang indkom, som en Klage over Valget, gik ud paa, at der skulde finde Undersøgelse Sted fra det Offentliges Side, og det er ogsaa derpaa, at Udvalget har fundet det rigtigt at andrage. Det synes at maatte være Thinget magtpaaliggende at faae oplyst, om der, som der er Grund til at antage efter de foreliggende Actstykker, har fundet Bestikkelse Sted, og derpaa at faae en Tilkendegivelse fra Domstolene om, hvorledes saadanne Tilfælde, naar de bevistligen have fundet Sted, ville være at ansee. Det er i Henhold dertil, at Indstillingen under Nr. 1 er gjort.

Da ingen Flere begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved Udvalgets Indstilling under Nr. 1 (see Anhang B, Sp. 41) vedtoges eenstemmig med 58 Stemmer.

Udvalgets Indstilling under Nr. 3 (see Anhang B, Sp. 43) fattes derpaa under Forhandling.

Ordføreren: Nr. 3 angaaer det Valg, der den 26de Februar d. A. fandt Sted i Svendborg Amts 1ste Valgkreds. Jeg skal ogsaa her henholde mig til, hvad der er an-