

om han finder for godt, at det er en Udgifterbevilning, som aldeles ikke svarer til Landets Kræfter, at der er, hvad dette Ministerium angaaer, bestandige Forsøg paa at formere vore Udgifter; jeg maa henstille til ham, om det er saa eller ei, at vi nu i Freden afholde Udgifter til vort Krigsvæsen, som i den Grad svække os, at vi neppe have Raad til at føre Krig, om den engang skulde komme; jeg maa endvidere henstille til det samme ærede Medlem, hvorvidt han finder Anledning til at gjentage de Spørgsmaal, som jeg ved Finantstovens 2den Behandling i det opløste Thing stillede til den ærede Krigsminister, og hvorpaa der blev lovet Svar ved 3die Behandling, der imidlertid udeblev af gode Grunde. Dersom det ærede Medlem vil tage noget Hensyn til, hvad jeg saaledes har anført, og læse det efter i Tiden, saa behøver jeg ikke nu at trætte Thinget med at gjentage det; der er imidlertid een Post, som jeg specielt maa ønske at faae Underretning om, nemlig for hvis Regning og af hvilke Raaser de store Bygninger opføres rundt omkring her ved Boldene, og af hvilke der navnlig i denne Tid ved Østerport er en stor Bygning under Arbeide. Jeg har ikke hørt om nogen Pengebevilning til disse Bygninger; jeg har naturligvis ingen Idee om, hvad de skulde bruges til; men jeg har et klart Begreb om, at disse Bygninger, der saaledes opføres, maatte kunne spares, dersom f. Ex. den ærede Krigsminister kunde enes med den ærede Marineminister om at benytte det store Locale, der findes paa Proviantgaarden. Hvad Krigsministerens Budget angaaer, saa maa jeg bringe det ærede Thing i Erindring, at Christian den Ottende i 1840 beklagede, at Ministeren ikke kunde nøies med $2\frac{1}{4}$ Million, men at han dertil maatte have $2\frac{3}{4}$ Million, at det i 1848 var steget til $3\frac{1}{2}$ Million, og at vi nu skal bevilge over $4\frac{1}{2}$ Million, hvortil maa lægges det store Tab, som det er for den Menige, at tjene den Tid, som han faaer slet betalt, og som altsaa tærer paa Landets Kræfter. I andre Lande betaler man et bestemt Bederlag. Jeg troer, det er en betænkkelig Sag, naar imellem $\frac{1}{4}$ og $\frac{1}{5}$ Part af vore samtlige Udgifter i Fredstid gaar til Krigsvæsenet, og det er derfor en Deel af Budgettet, som maa tages

meget nøie under Overveielse, for at see, om der ikke dert kan foregaae alvorlige Indskrænkninger. Med Hensyn til Marineministeriet, saa haaber jeg ogsaa, at det ærede Medlem for Holbet Amts 2den Valgfreds (Tscherning) nu som tidligere vil holde fast ved den Plan, at vi bevilge den nye Dok, men kun igjennem et Lovforslag, og at han vel nu som før holder fast ved, at vi f. Ex. afflasse Christiansø snarest muligt, og at han ikke vil bilsige, at den ærede Marineminister, uagtet dette Ønske blev udtalt förrige Gang, alligevel har ansat Embedsmænd paa Christiansø. Jeg haaber ogsaa hans Understøttelse til at forebygge, at den nu istandsatte Overeqvitemesterbolig paa Holmen ikke bliver antagen som en saadan fast Bopæl, at den, der mulig maatte flytte ind, skulle, naar han flytter ud deraf igjen, have Erstatning. De øvrige Bemærkninger, jeg kunde have at gjøre, skal jeg ikke nu fremsætte, da Tiden er saa langt fremrykket for ikke at trætte Thinget; men jeg skal forbeholde mig det til Sagens 2den Behandling.

Tscherning: Maa jeg bede om Ordet.

Formanden: Den ærede Rigsdagsmand har talt to Gange. Rigsdagsmanden for Ringkjøbing Amt 1ste Valgfreds (B. Scholer) har Ordet.

B. Scholer: Jeg er ganske enig med den høitærede Finantminister, naar han ytrede, at Spørgsmaalet om den rette Forstaaelse af Grundlovens § 30 forbliver uafgjort, hvorledes det nærværende Folkething end behandler Sagen om den foreløbige Lov angaaende Forlængelsen af Indtægts- og Udgifterbevilningen. Derimod kan jeg ikke være ganske enig med ham, naar han synes at antage, at dette Spørgsmaal var afgjort ved Legislaturens Stadfæstelse af to tidligere provisoriske Love, som angik Stattesforholdene, skjøndt jeg vel føler Betydningen af et slikt Præcedens. Jeg maa derfor ogsaa reise Tvivl angaaende den af den ærede Rigsdagsmand for Holbet 2den Valgfreds (Tscherning) bestemt udtalte Uttring om det egl. Prærogativ, og jeg kan paa ingen Maade være enig med en anden æret Rigsdagsmand, nemlig for Københavns Amts 2den Valgfreds (Kayser), der tilskyndede os til, at vi snarest muligt skulde stadfæste denne forelø-