

Udfykningen har taget saa meget til, og efter at en almindelig Udfykning har fundet Sted, kan man ikke saa vel følge de Regler som man tidligere har fulgt, og jeg troer derfor, at det er nødvendigt at optage nogle nærmere Bestemmelser om disse Forhold, og jeg tillader mig i denne Anledning at henlede Opmærksomheden derpaa; især vil jeg anbefale disse Spørgsmaal til nærmere Overveelse af de Herrer, som have stillet de her foreliggende Ændringsforslag.

Indenrigsministeren: Det forekommer mig dog, at de Spørgsmaal, som den ærede Taler har reist, ville kunne finde deres Afgjorelse ved Grundsatningerne i de gjældende Love; men, dersom den ærede Taler maatte finde det hensigtsmæssigt, at der bliver givet udførligere Bestemmelser derom, og i den Henseende vil stille Ændringsforslag, saa vil Sagen ellers komme under nærmere Betragtning.

Da ingen Flere begjærede Ordet, fik man til Afstemning, hvorved **Mathiasens Forslag: § 1** affattes saaledes:

„Naar et Sogneforstanderskab eller en Kjøbstad-Communalbestyrelse finder enten Anlæggelsen af en ny offentlig Bivei eller Udvidelsen af en ældre saadan Bivei eller en forandret Retning af samme i den Grad fornøden, at det almene Vel maa ansees at fordrø flige Anlæg, skulle vedkommende Grundbesiddere være pligtige til imod fuldstændig Erstatning at afstaae det nødvendige Jordareal; dog vil ingen Erstatning kunne fordrø, naar det bevises, at det Areal, som skal afgives, ved Udfykningen har været udlagt til Veien“; vedtoges eenstemmig med 68 Stemmer.

Som Følge af denne Afstemning bortfalder Lovudkastets § 1.

§ 2 med de dertil hørende Ændringsforslag fattes dernæst under Forhandling.

Mathiasen: Hvad jeg har udtalt angaaende Ændringsforslaget under Nr. 1 gjælder med Hensyn til Forslagene i Almindelighed.

Sonne: Jeg troer ikke, at jeg har nødig med mange Ord at anbefale det Ændringsforslag, som jeg og en anden æret Rigsdagsmand (**J. F. Petersen**) have tilladt os at stille til § 2, idet jeg mener, det er fuldkommen overensstemmende med Lovudkastets Aand. Det vil være det ærede Thing bekendt, at paa Bornholm repræsenteres fortiden, — og jeg vil haabe, det maa vedblive at finde Sted, saalænge Amtsrepartitionensfondet er fælles — saavel Kjøbstæderne som Landet i Amtsrædet, hvor de have en fælles communal Overautoritet. Nu mener jeg, at, naar Amtsrædet kan afgjøre det Stridsspørgsmaal, som affhandles i § 2 for Landets Vedkommende, som den overordnede Communalautoritet, saa maa Amtsrædet paa Bornholm, der saavel repræsenterer Kjøbstæderne som Landet, ogsaa kunne afgjøre et saadant Stridsspørgsmaal, hvis det nogen sinde skulde blive reist der, for Kjøbstædernes Vedkommende. Jeg mener forøvrigt, at ikke let nogen Sag mere hører ind under den communal Overautoritets Afgjorelse end denne; jeg kan i saa Henseende slutte mig til den forrige høitagede Justitsministers Ord, da han ved denne Sags 2den Behandling i det sidst oploste Folkething sagde, at „i saadanne reent locale communale Forhold, ved saadanne Spørgsmaal om et Veianlæg er saa vigtigt, at der bør stee tvungen Expropriation, bør den endelige Afgjorelse ikke ligge hos Ministeriet, naar den, som her, kan bringes ind under den overordnede Communalbestyrelse.“ Derfor var det, at denne Minister, da jeg viste ham mit Ændringsforslag, erklærede sig villig til at gaae ind derpaa, og derfor er det, jeg haaber, at ogsaa den nuværende Indenrigsminister ikke vil have Noget imod, at det vedtages.

Formanden: Jeg skal tillade mig at bemærke, at den høitærede Indenrigsminister paa Grund af Forretninger maatte forlade Salen; men han har Satet at bemærke med Hensyn til de stillede Ændringsforslag.

Da Ingen Flere begjærede Ordet, gik man til Afstemning, hvorved

1) **Mathiasens Forslag:**

§ 2 forandres „Besiddere“ til „Bru-