

gere". I samme Paragraph forandres Ordene „bliver Beslutningen staaende ved Magt" til „bliver Beslutningen bindende for de paagældende Grundbesiddere". Vedtoges eenstemmigt med 71 Stemmer.

2) Sonnes og J. F. Petersens Forslag: Efter første Punctum, mellem „lovhjemlet" og „Dversiddes", føies et nyt Punctum saalydende:

„Dog skal Amtsraadet paa Bornholm, saalænge Kjøbstæderne ere repræsenterede i dette, ogsaa for disses Vedkommende kunne afgjøre Sagen".

vedtoges eenstemmigt med 73 Stemmer.

3) Lovudkastets § 2, med de vedtagne Forandringer saalydende:

„Communalbestyrelsen skal underrette de vedkommende Ciere og Brugere af den Jord, som herefter agtes indtaget til Veien, om den tagne Beslutning, og skulle disse være besejdede til inden 4 Uger, efterat de beviistligen have modtaget denne Underretning, at paaklage samme, hvis det er et Sogneforstanderskab, der har taget den, til Amtsraadet, og hvis det er en Kjøbstad-Communalbestyrelse, gjennem Amtet for Indenrigsministeriet, hvilke hver især have endeligen at afgjøre, om den tagne Beslutning kan ansees lovhemlet. Dog skal Amtsraadet paa Bornholm, saalænge Kjøbstæderne ere repræsenterede i dette, ogsaa for disses Vedkommende kunne afgjøre Sagen. Dversiddes den foreskrevne Frist, bliver Beslutningen bindende for de paagældende Grundbesiddere".

vedtoges eenstemmigt med 65 Stemmer.

§ 3 med det dertil hørende Endringsforslag sattes derpaa under Forhandling, og, da Ingen begjærede Ordet, fikred man strax til Afstemning, hvorved

Mathiasens Forslag: § 3 affattes saaledes:

„Dersom de omhandlede Anlæg vedkomme flere Communers Grund, og disse ei kunne enes om nærværende Lovs Anvendelighed paa samme, bliver Spørgsmaalet at afgjøre for Landfoguenes Vedkommende af de paagældende Amtsraad, for Kjøbstadcommunernes Vedkommende af Indenrigsministeriet. Er der mellem nogle

af disse Autoriteter Meningsulighed om Lovens Anvendelighed, kan tvungen Afstaaelse et forandres for nogen Deel af Anlægget". Vedtoges eenstemmigt med 63 Stemmer.

§ 4 med de dertil hørende Endringsforslag sattes derpaa under Forhandling.

P. Hansen (Biborg Amts 4de Valgfreds): Det ærede Thing vil see, at de Endringsforslag, der ere stillede, egentlig kun ere eet, idet det sidste er en Følge af det første. De ere de samme, som Rigsdagsmanden for Randers Amts 3die Valgfreds (Condrup) og jeg i Forening stillede til nærværende Lovs § 4 i det sidst opløste Folkething, og dengang gif den daværende Indenrigsminister ind paa dem, fordi han, som han udtalte, fandt, at det var en rigtig Besparelse, og at det i ingen mulig Henseende kunde skade Sagen. Endringsforslaget blev ogsaa eenstemmigt vedtaget, og, da den høitærede Formand har udtalt paa den høitærede Indenrigsministers Vegne, at han heller ikke, saavidt jeg forstod det, havde Noget imod det foreliggende Endringsforslag, saa skal jeg ikke trætte Thinget med en længere Udtalelse, idet jeg haaber, at det nærværende Thing ogsaa vil billige, hvad den forrige billigede.

SOU: Forinden jeg gaaer over til at tale for de Forslag, som af 2 ærede Rigsdagsmænd i Forening med mig er stillet til § 4 under Nr. 6, skal jeg tillade mig at ytre mig mod det under Nr. 5 stillede Forslag, saameget mere som det, jeg har at sige mod dette Forslag, for en stor Deel taler til Fordeel for det af os stillede Forslag. Det, jeg da fornemmelig har at indvende mod Forslaget under Nr. 5, er, at det synes mig at gaae ud fra en aldeles feilagtig Forudsætning; det er nemlig ingenlunde givet, at Mænd, der ere valgte til at bonitere Jord, til at bestemme en Jords Productionsevne i Forhold til en anden Jords, ogsaa ere duelige og kyndige nok til at fastsætte en Jords Værdi i Penge. Jordens Værdi i Penge er noget ganske andet end Jordens Bessaffenhed; thi, naar Taksen er om Jordens Værdi i Penge, saa er Jordens Bonitet kun eet Hensyn ved Siden af en heel Deel andre, der maae komme