

Rbd., hvor der skulde staae 10,500 Rbd.; Hovedsummen er imidlertid rigtig. Men det, som det kommer an paa, er jo, om man overhovedet vil følge den ærede Forslagsstiller i den Tanke, som han har deelt med de tidligere Finantsudvalg og med de Herrer, der fungerede som Finantsudvalg i det seneste Folkething, at det nemlig, fordi Grundloven kun nævner Statsraadet, medens det visseffig ikke udelukker et Geheime Statsraad for hele Monarchiet, skulde være rigtigt, kun at betragte som sig vedkommende de Ministre, som ere Medlemmer af et dansk Statsraad, fuldt, og for de 3/5 Fællesministrene. Hs. Majestæts Regjering har ikke kunnet tillegne sig den Anskuelse og har derfor hver Gang, Finantslovsforslaget er blevet fremlagt, altsaa nu tredje Gang, havt samme Anskuelse om hvad det Rigtige var, nemlig, at Geheime Statsraadet betragtedes som en Heelhed, vedkommende hele Monarchiet, og at altsaa de tre Femtedele af Udgifterne her, ligesom alle andre Fællesudgifter, opførtes paa den danske Finantslov. Geheime Statsraadet er jo ikke nogen ny Skabelse, nogen ny Institution, det er det Organ, igjennem hvilket Kongen før 1848 udøvede Regjeringens Styrelse. Det blev i 1848 ikke aldeles ophævet, men det blev sat ud af Kraft under de Omstændigheder, som ere os Alle bekendte. At det tidligere øverste administrative Organ igjen blev kaldt til Live, da Kongens Myndighed blev fuldkommen gjenoprettet i hele Monarchiet, hvilket først skete i 1852, synes at være temmelig naturligt. Jeg kan ikke indsee, at deri kan siges at ligge nogen saadan Innovation, som skulde trænge til en Bekræftelse, og jeg kan saaledes ikke see, at der er noget Præjudicrende i, at Paragraphens Affattelse bliver saaledes som efter Udcastet. Den slutter sig i saa Henseende ligesaa vel til vore tidligere Forhold før 1848, som den Resdaction, den ærede Rigsdagsmand har foreslaaet, slutter sig til de Forhold, der have bestaaet efter 1848. Nu troer jeg, at man ligesaa lidt kan ignorere, hvad der er passeret før 1848, som hvad der er passeret efter 1848; det maa udsønes med hinanden, og jeg kan derfor ikke troe, at dette Forslag skulde forstjenes Fortrinnet.

**Escherning:** Jeg har allerede tidligere

gjort opmærksom paa, at vist ingen af disse Betegnelser er rigtig. Vi skyldte at betale til det Geheime Statsraad, og vi kunne ikke undvære et Statsraad, og vi skulde altsaa egentlig, saalænge indtil vi komme ud over det nærværende Dvergangstadium, betegne denne Paragraph til Geheime Statsraadet og Statsraadet. Det kunne vi nu ikke komme til, og saa forekommer det mig, at det i den Henseende er omtrent ligegyldigt, hvad enten vi tage det ene eller det andet; tage vi nemlig Betegnelsen Statsraadet som efter Vndringsforslaget, og saa de deri opførte Poster, saa vide vi allesammen, at vi have voteret Levekraft til det Geheime Statsraad: det lever, det er til, vi anerkjende det i dets fuldeste Virkelighed ved at give Penge til det. Tage vi derimod, som efter Regjeringsforslaget, det Geheime Statsraad, saa blive Forholdene heller ikke derved forandrede; vi have jo i Grundloven et Statsraad, det skal være, det skal findes, vi maae finde det, vi have ogsaa givet Penge til det. Der er altsaa i Grunden ingen Forskiel. Saavel denne Paragraph som den tidligere, der gav Anledning til Discussion, have havt deres Betydning paa Forhandlingsgebetet; nu kunne vi forandre dem eller ei, saa gaae vi dog ikke derved enten et Skridt frem eller et Skridt tilbage. Det er et Slags Schacktafl, som vi trække her med hinanden, til overmaade ringe Fornøielse, og dersom vi forsatte det i Længden, til stor Tidsspilde.

**Kayser:** Jeg kan med stor Lethed give den ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 2den Valgfreds (Escherning) Ret i, at det kun er en Formsag, hvorom det dreier sig her, men dersom vi uden videre Uleilighed kunne faae en mere correct Form, istedetfor en mindre correct, saa troer jeg dog, det er at foretrække, og jeg kan paa ingen Maade see, at denne Sag skulde have forandret sig fra første Gang, den kom frem under det Finantsudvalg, som blev nedsat i October Maaned. Den Gang var man fra alle Sider temmelig enig om, at den af mig foreslaaede Form var correctere og altsaa at foretrække; siden den Tid troer jeg ikke, der er sket Noget, som har forandret Forholdet. Jeg vil med Fornøielse give