

Maade, hvorpaa den ved Finantsministerens Foredrag blev sat i Forbindelse med Finantsloven. For Diebliffet anseer jeg det, som allerede yttret, for det onsteligste, at disse 2 Sager i Forening gaae over til 1ste Behandling, under den Forudsætning nemlig, at den foreløbige Lov paa ethvert givet Tidspunkt kan stilles fra Finantsloven.

**Nothe:** Jeg kan i alt Væsentligt slutte mig til hvad den sidste ærede Rigsdagsmand udtalte, og jeg kan ogsaa med Hensyn til Realiteten af Sagens Behandling, saavidt jeg forstod den ærede Rigsdagsmand for Holbet Amts 2den Valgkreds (Tscherning), slutte mig til ham. Jeg skal derfor blot tillade mig at rette et Spørgsmaal til den ærede Formand. Da den ærede Formand angav Dagsordenen i sidste Møde, blev det Punkt, som nu er under Forhandling, angivet — saaledes som det ogsaa findes trykt i Rigsdagstidenden — nemlig som: Spørgsmaal om Behandlingsmaaden af Forslag til Finantslov for Aaret 1853—1854. Jeg har imidlertid bemærket, hvis jeg ikke har seet feil, at der paa et af de skrevne Opflag af Dagsordenen for idag tillige under det samme Nummer staaer opført: Forslag til Behandlingsmaaden af den foreløbige Finantslov for Aaret 1853—54. Jeg tillader mig i den Anledning at spørge den ærede Formand, om virkelig disse to Love ere satte samlede, som hørende til eet Nummer, eller om Angivelsen i Rigsdagstidenden støtter sig paa en mindre rigtig Opfattelse. Skulde det Sidste være Tilfældet, vilde jeg spørge den ærede Formand, om det ikke kunde gaae an nu, uagtet det skulde være anmeldt paa et tidligere Stadium, at faae en særskilt Afstemning om Behandlingsmaaden for hvert af de to Lovforslag; thi det kunde nemlig tænkes, skøndt jeg ikke anseer det sandsynligt, at man besluttede nu at nedsette et Udvalg angaaende den egentlige Finantslov, hvorimod det i enhver Henseende vilde være lidet ønskeligt, at dette besluttedes med Hensyn til den midlertidige Finantslov, og derfor anseer jeg det ikke rigtigt, at Afstemningen bliver fælles over disse to Forslags Behandling. Jeg spørger derfor den ærede Formand, om der ikke

kunde skee en saadan Afstillelse, som jeg nu har antydnet, samt hvorledes det iøvrigt hænger sammen med Angivelsen paa Dagsordenen med Hensyn til disse Punkter.

**Formanden:** Naar den sidste ærede Taler har yttret, at Formanden ved sig selv at angive Dagsordenen kun omtalte Finantsloven for 1853—54, saaledes som den staaer opført i Rigsdagstidenden, saa forholder det sig ikke aldeles rigtigt. Ved at angive Dagsordenen nævnte jeg ikke de forskjellige Love, men kun „de af Finantsministeren og af Justitsministeren i Tirsdags forelagte Lovforslag“. Da Dagsordenen var under Afskrivning i Bureauet, forlangte jeg, at der under Nr. 2 Lit. a skulde opføres Forslag til Finantslov for 1853—54 „samt den foreløbige Lov af 12te Mai d. A., angaaende Forlængelse af Udgifts- og Indtægtsbevillingen“, og jeg gjorde dette med velberaad Hu, fordi Finantsministeren, saavel i sin Anmeldelseskrivelse til mig, som her i Thinget, under eet Nummer havde anmeldt Finantsloven og den provisoriske Lov. Jeg fandt det saaledes overensstemmende med den hele Tingenes Gang, at opføre disse to Love under eet Nummer, og uden at jeg skal udtale mig, hvad jeg ikke vil finde passende, om Realiteten af Sagen, troer jeg dog at burde bemærke, at denne Opførelse vistnok er fuldkommen rigtig i Formen, idet nemlig Finantsministeren er gaaet ud fra den Anskuelse, at den almindelige Finantslov, naar den blev vedtagen, maatte indeholde en Stadfæstelse af den provisoriske Lov, og disse tvende Love maatte altsaa følges ad efter den Anskuelse, Regjeringsen har derom. Hvad angaaer Forslaget om, ved en Forandring af Dagsordenen idag, at adskille disse to Udkast, da strider dette imod Forretningregulativet. Dagsordenens Bestemmelse ligger alene i Formandens Haand, og naar man ønsker Dagsordenen forandret, saa maa det skee ved Begjæring af 25 Medlemmer. Om der derimod paa et senere Trin skulde ønskes en Afstillelse, maa jeg naturligvis overlade til yderligere Overveielse og til Thingets nærmere Bestagelse.