

stemmelsen i § 27 saaledes, som den findes i det Udkast, der nu foreligger.

**Justitsministeren:** Saavel den ærede Ordfører som den Rigsdagsmand, der sidst havde Ordet, indrømmede, at der fremkommer i Lovgivningen en Uovereensstemmelse, naar man sætter Alderen i den omhandlede Henseende med Hensyn til Mandfolk til 18 Aar og ikke til 20; det er denne Uovereensstemmelse, jeg maa ansee for at være uønskelig i Lovgivningen. Den ærede Rigsdagsmand, som sidst talte, meente vel, at man maatte snarere see at faae den Regel, som er givet i 1848, forandret; men det er jo altid ubestemt, om den bliver forandret, og man vilde da i alt Fald ligesaagodt paa een Tid kunne søge at forandre ogsaa denne Bestemmelse, og Lovgivningen vilde paa den Maade blive udviklet i sin Heelhed. Den ærede Rigsdagsmand siger vel, at Bestemmelsen i Forordningen af 1848 er speciel; dette kan gjerne indrømmes; men jeg seer ikke, hvad Argument deri skulde ligge, undtagen det skulde være et Argument for det Ændringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille. Gaardmand, Huusmand og Indsiddere fritages for Huustugten, naar de ere gifte eller have opnaaet den Alder, der nævnes i Forordningen af 1848; man kan nu sige, at Ændret som oftest ikke er gift, — dersom Ændret er gift, kunde den samme Regel være gyldig, som om Huusmand og Indsiddere, men, er Ændret ikke gift, maatte Analogien føre til, at man ikke gif saavidt som i Forordningen af 1848, eller at man sætte Alderen højere eller slet ikke ophævede Huustugten. Heller ikke kan jeg see, at man paa nogen Maade kommer ind i nogen Uovereensstemmelse, hvad Lovgivningen angaaer, fordi de Børnepflichtige kunne begynde at aftjene deres Børnepflicht med deres 18de Aar. De Børnepflichtige, som indkaldes til Tjeneste, ere ikke afsølut fritagne for at underkastes corporlig Straf. Det er vel den almindelige Regel, at som arbitrair Straf, som man siger i det militaire Sprog, det vil sige en saadan, som paalægges af Forsatte og ikke tilkjendes ved Dom, kan legemlig Revselse ikke anvendes paa de Børnepflichtige eller Soldater, som hidtil have opført sig ulastelig; men, naar de have begaaet

et Par Gange eller 3die Gang Disciplinairforseelser, kunne de ned sættes i anden Klasse og ere da legemlig Revselse undergivne. Denne Analogie vilde snarere, naar der er Tale om, hvad der skal bestemmes for Ændret, lede hen til, at Huusbonden ikke for ubetydelige Forseelser strax skulde kunne anvende Huustugt paa Ændret; men jeg antager, at man i Almindelighed kan være ganske rolig for, at Huustugt ikke vil blive anvendt for ubetydelige Forseelser af den billigtænkende Huusbonde, og at de fleste Huusbønder ville anvende Advarsel, før de gaae over til at anvende Huustugten.

**Halvtager:** Da den høitærede Justitsminister i Særdeleshed synes at holde fast ved den Analogie, man kan drage fra § 9 i Forordningen af 27de Mai 1848, skal jeg tillade mig at bemærke, at jeg troer ikke, at den Bestemmelse mere har Noget at betyde for Tiden. Saavidt mig bekjendt, er Høvet næsten overalt afløst; der kan være enkelte Steder, hvor det endnu finder Sted; men det vil formodentlig ogsaa der snart falde bort, og, er det ikke faldet bort, er det i alt Fald Noget, som enhver Statsborger selv kan forandle; naar de ikke ønske, at Huustugten skal udøves, da kunne de forbre Høvet afløst, og altsaa kunne de have den 9de Paragraph, hvad Dødelik de ønske. Jeg troer saaledes ikke, at der vil indkomme nogen Uovereensstemmelse i Henseende til Lovgivningens Princip, om man ogsaa ned sætter Aldersgrænsen her til 18 Aar. Det forekommer mig dog, at 18 Aar er i bedre Harmonie med de Principer, der ere udtalte i selve Loven, hvilket allerede er udhøvet af den ærede Ordfører og af en anden æret Landstingsmand. Jeg har ikke været tilstede ved den Conference, der har fundet Sted i Udvalget med den høitærede Justitsminister, idetmindste har jeg ikke hørt ham udtale sig ved denne Conference om de Grunde, hvorfor han især holdt paa at faae Aldersbestemmelsen atter forandret til 20 Aar. Jeg hørte, da Sagen sidst var før, den ærede Formand for Udvalget udtale omtrent de samme Grunde, som den høitærede Minister har udtalt idag, og de forekomme mig virkelig ikke at være saa vægtige, at jeg kan stemme for