

**Wessely:** Saavidt jeg veed, er den egentlige Oprindelse til det nuværende Lovforslag den, at, da Sagen om Portofrihed var under Forhandling her i Thinget, kom man til den Anskuelse, at der fandt Misligheder eller Urigtigheder Sted ved Benyttelsen af Portofriheden. Man valgte da den Udvei, at give en almindelige Bestemmelse om, at al Portofrihed skulde hæves. Dette lød sig imidlertid ikke gennemføre, og derved indtraadte senere det Stadium, at man fornyede denne Berettigelse hvert Aar. Det, der altsaa, saavidt jeg skjønner, ikke er opnaaet, nemlig Ophevelsen af disse Misligheder, der have fundet Sted ved Benyttelsen af Portofriheden, forekommer det mig ikke hensigtsmæssigt, om Landsthinget vilde opgive, og jeg kan ikke see rettere, end at man, dersom man nu siger: „ja nu kan det blive ved det Gamle“, derved indirecete kommer til at sige, at Mislighederne enten ikke ere tilstede, eller hvis saa er, at de ikke bør hæves. Jeg kan derfor ikke komme til at stemme for Lovforslaget i den Form, hvori det nu foreligger. Naar den meget ærede Finantsminister har antaget, at Sagen ikke kunde komme for igjen i nærværende Sæssion, saa er jeg naturligtvis entig med ham i, at dette Lovforslag ikke kan komme for igjen; men desuagtet kunde dog Spørgsmaalet om at afhjælpe de Misligheder, som finde Sted, blive Gjenstand for Behandling.

**Finantsministeren:** Det er jo netop anerkjendt fra Rigsdagens Side, at det, som den ærede Landssthingsmand betegner som Misligheder, hvilket Udtryk jeg dog ikke troer her godt kan tages i dette Ords sædvanlige Betydning, ikke under de nærværende Forsatningsforhold egner sig til Affæffelse. Der er fra Regjeringens Side i næstsidste Rigsdagsmøde forelagt et Forslag til Regulering af denne Sag, som imidlertid ikke blev færdigt behandlet; skulde der nu atter forelægges et Forslag derom af Regjeringen, saa maatte det vel blive det samme, som dengang forelagdes, men de politiske Forhold tillade ikke nu at ordne Sagen paa den Basis. Dette er ogsaa blevet anerkjendt i forrige Rigsdagsmøde af

begge Rigsdagens Afdelinger, og jeg har heller ikke paa denne Rigsdag hørt denne Grundbenægte, som dengang fandtes afgjørende for at tage Sagen paa den af Regjeringen foreslaaede Maade. Nu at ville af den Grund forkaste hele Lovforslaget, fordi Portofriheden efter Majoritetens Beslutning er kommen til at gjælde „indtil videre“, forekommer mig dog virkeligt vilde være at bevæge sig i en Rundfreds.

Da Ingen videre begjærede Ordet, oplæses.

Forslag til Lov angaaende Portofriheden, saaledes som samme findes i Anhængen (under No. XIX Sp. 265—66) og ved den derpaa foretagne Afstemning vedtoges det med 30 Stemmer mod 3.

**Formanden:** Lovforslaget vil derefter blive at tilstille det andet Thing med Anmodning til Formanden om at forelægge det der til Behandling.

Dagsordenen er saaledes udtømt. Det næste Møde vil ikke kunne berammes før næstkommende Torsdag den 20de October, Klokken 12. Jeg maa imidlertid bede de Herrer være opmærksomme paa, hvad der i Mellemtiden maatte blive omdeelt paa Deres Bladser, navnlig Endringsforslag, Udvalgs-Betænkninger eller deslige, da den bestemte Frist for Foretagelsen af de Sager, hvortil disse Gjenstande maatte høre, bliver at regne fra den Tid af, da disse Documenter ere blevne omdeelte paa de Herrer's Bladser.

Dagsordenen for næste Møde, Torsdag Klokken 12, vil være:

- 1) Indledende Behandling af Udkast til Lov, angaaende Udvidelse af Forordningen af 21de Mai 1845 til Færøerne.
- 2) 3die Behandling af Udkast til Lov, angaaende Udvidelse af nogle for Danmark udfomne almindelige Anordninger og Love til Færøerne.

Mødet hævet kl. 3 $\frac{1}{2}$ .