

Alt etc.; men saa forklarede Ordføreren for Adressen, at det var Udvalgets Mening, at det ikke vilde komme i Modstrid hermed, at der blev givet et Normalbudget, naar dette kun blev givet ved Lov, og han gjentog aldeles bestemt, at det aldrig kunde være Udvalgets Mening, at et Normalbudget kunde gives i Harmoni med Adressen, med mindre det skete ved Lov. Dersom Noget vil benægte dette, skal jeg oplæse et Par Steder, hvor dette saa klart, som Sproget kan sige, udtrykkes. Der findes altsaa i det første Punkt ikke Andet, end hvad der er sagt af den ærede Ordfører, endogsaa med hans egne Ord.

Om det andet Punkt gjælder accurat det Samme. Efterat den ærede Ordfører har sagt, at Meningen af Adressens Ord angaaende besluttende Myndighed med Hensyn til Stats-huusholdningen var den, at Repræsentationen skulde give sit Samtykke til Alt etc., siger han, at der maatte gives Repræsentationen fuld besluttende Medvirkning med Hensyn til den endelige Berigtigelse af Monarchiets Regnskab. Det andet Punkt i mit Forslag er ordlydende den ærede Ordfører for Adressens Ord, da han sagde, at det var klart, at Meningen var den. Jeg skal kun gjøre opmærksom paa, at jeg i mit Forslag har udtrykt dette endog mildere, end Ordføreren gjorde. Han sagde, at der deri laa den aldeles klare Mening, at Repræsentationen maatte faae fuld besluttende Medvirkning; jeg har ikke optaget Ordet „fuld“. Jeg udtrykker saaledes ikke engang min Mening med saa stærke Ord, som Ordføreren brugte, til at forklare Adressen.

Det 3die Punkt i mit Forslag er ligefrem Adressens egne Ord: at Fællesrepræsentationen skulde erholde besluttende Myndighed med Hensyn til alle Love angaaende de fælles Anliggender. Jeg har tilføjet „Forslags- og Un-

dringsret“, fordi jeg ikke kan erkjende, at nogen Repræsentation har „besluttende“ Myndighed med Hensyn til Lovgivningen, naar den ikke har anden Myndighed end den at sige Nei til enhver Lov.

Endelig kommer det 4de Punkt. Det er ogsaa Adressens egne Ord, der her ere optagne: „at Fællesrepræsentationen maa blive en virkelig Repræsentation af Folket“, og — i den anden Sætning — „at vi maae blive paa den repræsentative Grundvold, som er lagt ved vor nuværende Forsfatning,“ og jeg skal gjøre opmærksom paa, at jeg ikke engang opstiller disse Fordringer i den Udstrækning, hvori de staae i Adressen; thi der er det opstillet som Noget, der gjælder om hele Fællesrepræsentationen, at den skulde være en virkelig Repræsentation af Folket, og at den skulde hvile paa den repræsentative Grundvold, som er lagt ved vor nuværende Forsfatning; jeg opstiller ikke engang dette, men kun, forsaavidt Kongeriget Danmarks Valg til Fællesrepræsentationen angaaer; jeg indlader mig aldeles ikke paa, hvorledes man vil sammensætte Repræsentationen fra de øvrige Landsdele, men for Kongerigets Vedkommende forlanger jeg kun, at Repræsentationen bliver en virkelig Repræsentation af Folket, saa at de Medlemmer, der efter det nærværende Udkaft skulde indtræde ved directe Valg, i det mindste for Kongerigets Vedkommende komme til at udgaae fra denne Grundvold, som er lagt ved vor nuværende Forsfatning. Enhver vil see, at denne Fordring kan fyldestgøres paa forskjellige Maader, at der ikke er antydet nogen vis bestemt Vej, som Ministeriet skal gaae, men at der staaer flere Udveje aabne for det, naar blot Valgene udgaae fra vor nuværende repræsentative Grundvold.