

Til § 3.

At efter „Politivirigheden“ anbringes Komma, og dernæst tilføies: „hvilken sidstnævnte Autoritet derpaa har at meddele den Vedkommende et angaaende den gjorte Anmeldelse udfærdiget Patent, der bliver at betale med 5 Rd., som tilfalder Statskassen. Enhver, der har løst et saadant Patent, skal, naar han ophører at drive Handelen, derom gjøre Anmeldelse for Politivirigheden, og til denne tilbagelevere Patentet.“

At Ordene: „Undladelse heraf“ forandres til:

(i ny Rinte) „Undladelse af at efterkomme disse Bestemmelser“.

Jessen: Med det første af 11 af det ærede Things Medlemmer tilligemed mig stillede Endringsforslag have vi især havt for Øie, at, saafremt der skulde kunne i disse Dage udkomme en Lov paa Grundlag af det foreliggende Forslag, vilde det synes rigtigst, at Begrebet om Høkerhandel blev, saavidt det endnu lod sig gjøre, holdt saa reent som muligt, og, at hvad der henhører til egentlig Kjøbmandshandel, blev udelukket af Loven. Jeg, maa derved henlede det ærede Things Opmærksomhed paa, at vort nuværende Forslag ikke er det samme, som allerede eengang er blevet forkastet, nemlig ved 2den Behandling. Dette Endringsforslag angaaer ikke alt det Samme, som hiint; forøvrigt bliver der tilbage i Loven adskillige saadanne Vareartikler, ved hvilke det vil kunne erfares, hvorvidt det virkelig forholder sig saaledes, at denne Lov skulde blive til Fordeel ogsaa for de Handlende i Kjøbstæderne. Med disse saa Ord skal jeg henstille Endringsforslaget til det ærede Things Bedømmelse.

B. Christensen: Da denne Lov allerede to Gange har passeret dette Thing, er det vist usornødent vidtløstigt at tage til Orde derfor; men naar den sidste ærede Taler, skøndt man efter hans Uttringer kan antage, at han vil stemme for den foreslaaede Reform i Almindelighed, har meent, at Loven vilde blive

forbedret ved den Indskrænkning, som Endringsforslaget gaaer ud paa, skal jeg tillade mig at gjøre opmærksom paa, at det ganske vist ikke er Tilfældet. Saagodtsom alle de i Endringsforslaget omhandlede Artikler ere efterhaanden komne til at høre til Livsformødenhederne, og det maa ønskes og ventes, at de hver Dag mere maa blive endog den simpleste Mand's daglige Formødenheder, og jeg troer, at Endringsforslaget ikke blot ikke vil være til Gavn, men ligesom vil være til Skade, vil være stridende mod det, Reformen tilsigter. Det er vistnok ogsaa i en vis Maade en Misforstaaelse, naar den ærede Taler argumenterer fra det Begreb, man gjerne knytter til Ordet „Høkerhandel“. Høkerhandel var netop en Handel med Arbeidsstandens Livsformødenheder, og paa den Tid dette Begreb blev fixeret, var ganske vist Kaffe, Thee og Sukker ikke i den Grad Livsformødenheder, som de Gudskelov nu ere blevne. Jeg nævner derfor det Haab, at Thinget ikke vil gaae ind paa Endringsforslaget.

Jesperfen: Jeg vil kun i Anledning af, hvad den sidste ærede Taler udtalte om, at hvad der hørte til Livsformødenheder for Arbeidsstanden skulde indbefattes under Høkerhandel, bemærke, at jeg virkelig troer, at ligesaa vel som Kaffe, Sukker og Thee høre dertil, hører ogsaa Brændevin dertil, og Enhver har dog været af den Mening, at det absolut maatte udelukkes, uagtet det er ligesaa nødvendigt for den, der arbejder, som de andre Ting. Der er ogsaa andre Ting, der høre til Livsformødenheder, nemlig Alt, hvad der angaaer Klæde dragten, de Tøier og Stoffer, som behøves dertil; men Ingen har dog villet gjøre den Paastand, at under Høkerhandelen skulde ogsaa de Stoffer indbefattes, som behøves til Klæde dragten. Naar jeg forresten har været med at stille Endringsforslaget, kan jeg i det Væsentlige henholde mig til, hvad jeg udtalte ved 2den Behandling; jeg antager, at Loven, som den foreligger, kommer til at indbefatte Mere, end der virkelig hører til Begrebet, Mere end Høkerne i Kjøbstæderne have Lov til at handle med.

Bjerring: Det forekommer mig dog, at den sidste ærede Taler har overset, at for at