

Huusdyr." Dette „eller“ kan nu enten antyde en nærmere Forklaring, eller ogsaa forstaaes disjunctivt, som om det Følgende skulde involvere noget Nyt. Det Første, at det skulde antyde en nærmere Forklaring, troer jeg modsiges noget ved de Ord: „eller anden.“ Naar man nemlig siger: „ved raa Mishandling eller anden grusom og oprørende Behandling“, saa synes mig, at Tanken snarere henledes paa en Modsetning, end paa en nærmere Forklaring. Men, skal det forstaaes modsætningsviis, saa forekommer det mig, at „grusom og oprørende Behandling“ ikke indeholder noget Andet end „raa Mishandling.“ Altsaa, skal det forstaaes oplysende, maatte de Ord „eller anden“ maaskee helst være borte, og det maatte hedde: „navnlig ved raa Mishandling, grusom og oprørende Behandling“, eller ogsaa kunde det maaskee blot hedde: „navnlig ved raa Mishandling af Huusdyr.“ Skal det derimod forstaaes modsætningsviis, troer jeg rigtignok, som sagt, ikke, at „grusom og oprørende Behandling“ indeholder Mere eller Andet end „raa Mishandling.“ Det forekommer mig, at der er noget Tautologifft deri; men, som sagt, jeg skal aldeles henstille det til det ærede Udvalg og ikke lægge videre Vægt derpaa; det er kun en Bemærkning, som jeg har troet ikke at burde tilbageholde. Jeg har tænkt mig, at det maaskee kunde gives enten paa en af de to Maader, jeg har foreslaaet, eller saaledes: „Hvo, som gjør sig skyldig i oprørende eller grusom Behandling af Dyr, navnlig i Mishandling af Huusdyr.“ Jeg skal naturligviis ingenlunde opponere mod dette Tillæg i og for sig; men jeg kan dog ikke tilbageholde den Bemærkning, at denne nærmere Betegnelse muligens kunde bidrage til at udelukke, hvad der ellers ikke vilde blive udelukket. Jeg skal tillade mig at henvise til Politiebelsjendtgørelsen af 31te Mai 1853, som taler om „Kaptjorsel, overilet Kjørsel og Dverlæsning“, og som siger, at den er udkommen for at forebygge Dyrplageri og anden Ulempe ved Dverlæsning. Her er altsaa Kaptjorsel og overilet Kjørsel indbefattet under Dyrplageri; men det kunde dog maaskee være et Spørgsmaal, om man kunde hense Kaptjorsel og overilet Kjørsel under „raa Mishandling,

grusom og oprørende Behandling“; det vilde da i alt Fald beroe paa, i hvilken Grad det var drevet. Dette skulde godtgjøre min Sætning, at den foreslaaede Tilføielse maaskee vilde bidrage til at udelukke, hvad der ellers ikke vilde blive udelukket. — Med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 4 skal jeg i det Væsentlige henholde mig til, hvad den foresaaende ærede Taler har fremført. Jeg troer, at det vilde være meget uanselig at erholde noget sikkert Begreb om . . .

Formanden: Forslaget under Nr. 4 hører til § 2, som ikke for Tiden er under Forhandling.

Slensborg: Ja, da jeg ikke har Videre at bemærke med Hensyn til § 1, skal jeg indskrænke mig hertil for Dieblisset, idet jeg udsætter, hvad jeg med Hensyn til det andet Vædringsforslag maatte have at erindre.

Dahl: Jeg kan i det Væsentlige henholde mig til, hvad jeg tidligere i denne Sag har udtalt. Efter mit Skjøn er det mindre heldigt at gjøre det Tillæg, som det ærede Udvalg har troet at burde gjøre ved sit Forslag til § 1. Det vil, at der efter Ordet „Dyrplageri“ skal tilføies: „navnlig ved raa Mishandling eller anden grusom og oprørende Behandling af Huusdyr“; men jeg frygter for, at man derved vil begrænse Begrebet om Dyrplageri. Vel kan det siges, at dette Tillæg ikke indskrænker Bestemmelsen i Paragraphen, idet det kun nærmere skal betegne, hvad der forstaaes ved Dyrplageri, og altsaa dog heller ikke udelukker Straffen for Andet, som man efter Omstændighederne kunde ansee for Dyrplageri; men jeg frygter dog for, at man ved Domstolens Fortolkning let vilde komme til det Resultat, kun at straffe det Dyrplageri, som var raa Mishandling, grusom og oprørende Behandling af Huusdyr, og det vilde jeg ikke ansee for heldigt. Jeg troer, at der gives et Dyrplageri, som, skjøndt det ikke kan karakteriseres som grusom og oprørende Behandling af Huusdyr, vel fortjener Straf. Den foresaaende ærede Taler har tildeels henpeget dertil. Det forekommer mig derfor, at det er