

og at man deri vilde finde tilstrækkelig Grund til, at han havde beholdt de 200 Rd. i Bartpenge ved Siden af de 3000 Rd. i Pension; men jeg benægter ikke, at Spørgsmaalet i sin Tid vil komme frem med Hensyn til ham, og da paa en saadan Maade, at det ikke længere vil være muligt at affee fra hans særegne Stilling, da han pensioneredes som Dommer. Dette Spørgsmaal foreligger endnu ikke, og det behøvede derfor ikke nu at berøres. Jeg skulde dog imidlertid mene, at det kunde være betænkeligt at opstille den Regel, at Dommeres Pension aldeles ikke afficeret af Pensionens Bestemmelse angaaende 3000 Rd. som Maximum. Forsaavidt afficeret den ikke, som deres Ret til efter Grundloven at beholde den fulde Embedsindtægt i ethvert Fald maa tages til Følge; men naar en Dommer, ved Siden af sit Dommerembede, beklæder en anden Stilling, naar han f. Ex. oppebærer 2400 Rd. som Dommer og 1200 Rd. i det andet Embede, og da afgaaer fra begge Embeder, saa vil det være meget tvivlsomt, om han skal beholde de 2400 Rd. som Dommer uanfægtet, og af det andet Embede $\frac{2}{3}$ — forudsat at han har Ret til at faae sin Pension beregnet efter dette Talsforhold — eller 800 Rd., uanset at disse 800 Rd. + 2400 Rd. tilsammen udgjør en Pension, der overstiger 3000 Rd. Meget taler for, at den samlede Pension ikke kan overstige 3000 Rd., da det er fra en anden Embedsstilling, at denne forøgede Pension skulde oppebæres, og ikke fra Dommerembedet, hvis fulde Indtægt han beholdt. Men dette er, som sagt, et Spørgsmaal, som man neppe bør inddrage under nærværende Sag.

Besvarelse: Jeg havde ønsket at gjøre et Par Bemærkninger med Hensyn til den samme Indstilling, hvorom den meget ærede 1ste Landsstingsmand for 1ste Kreds (Andra) har yttret sig, og det glæder mig for saa vidt, at den ærede Landsstingsmand har havt Ordet før mig, idet det af ham Bemærkede bestyrker den Hovedbetragtning, der har ligget til Grund for Revisionens Indstilling. Revisionen betragtede nemlig, da Spørgsmaalet forelaa, Sagen fra den Side, hvorvidt Pensionens Lov kunde faae

Indflydelse paa den Paragraph i Grundloven, der handler om Pensionering af Dommere, hvorvidt det kunde ansees at ligge deri, at Pensionens Lov skulde tage Hensyn dertil. Dette var efter Revisionens Mening en juridisk Question, og det er den, Revisionen antager, at man ikke burde indlade sig paa, og at derfor den Bestemmelse, der var taget af Finantsministeren, trængte til Rigsdagens Billigelse. Det er nu den meget ærede Forsamling bekendt af det Foredrag, vi nylig have hørt, at der er en anden Fortolkning, der er gjort gjældende, eller, om jeg saa maa sige, en tredje; thi der er tre: en, som den afgaaede Finantsminister havde, en, som Udvalget har, og en, som i dette Dieblis er foredraget for Forsamlingen. Uden at jeg skal gaae ind paa en Drøftelse af de Grunde, der ere blevne fremfattede for den nys yttrede Mening, forekommer det mig dog, at dette Foredrag bestyrker den Anskuelse, der har ligget til Grund for Revisionens Indstilling, at der her er et Retsspørgsmaal med Hensyn til Anvendelsen af Pensionens Lov, at det var dette Retsspørgsmaal, som det ikke var hensigtsmæssigt at gaae ind paa, men at man skulde indskrænke sig til at sige, at der er Intet imod, at Beløbet udredes. Jeg skal endnu tilføje, at det forekommer mig, at, naar Udvalget har argumenteret fra, at en Dommer, der gaaer af, skulde beholde sin fulde Embedsindtægt, dette da i nærværende Tilfælde maatte føre til, at det ikke var 200 men 300 Rd., der skulde gives den afgaaede Embedsmand.

Lehmann: Det ærede Thing vil see, at det Spørgsmaal, der er reist fra Revisionens Side, er, om man her rettelig kan combinere to Indtægter paa 3000 Rd. og 200 Rd. Dersom man finder, at de rettelig kunne combineres, saa vil Resultatet være, ikke at vi sige, at Udgiften billiges, men at Udsættelsen bortfalder; thi Anvendelsen af Pensionens Lov og Reglerne for Bartpenge behøver ikke særlig Billigelse, naar selve Udgiften findes rigtig beregnet. Det gjælder ikke her som i saa mange Tilfælde, hvor der er en Overskrivelse af Finantsloven, der findes at være tilstrækkelig legitimeret, at dette udtrykkes med, at man