

Ungaard: Dette Endringsforslag angaaer en Sum af 20,000 Rb., der i Udvalgets Forslag til Thingets Beslutning foreslaaes at skulle „ikke billiges.“ Det er denne Sum af 20,000 Rb., som af den forhenværende Krigsminister ere blevne anvendte til Ombyggelse og Forandring af 3 Skuur ved Osterport, og der blev ved Sagens forrige Behandling bemærket af den daværende Drøfser, at Sagens Omstændigheder, saaledes som de foreslaae i Udvalget, ikke dengang kunde give Udvalget Anledning til at gjøre noget andet Forslag end det gjorte. Smidlertid bemærkede Drøfseren dengang, at det gjerne turde være muligt, at man ved nærmere Efterhyn fandt, at Krigsministeren paa en Maade havde gjort sig selv Uret ved at forlange Tillægsbevilling for de 20,000 Rb., som her vare medgaaede, og at han for dette Tilfælde ikke burde lide Noget for den Misforstaaelse, han selv havde foranlediget. Ved nu at gennemgaae samtlige Acter, som henhøre dertil, navnlig først Udkastet til Finantsloven for 1852—53, saaledes som det var forelagt af Regjeringen, saa findes deri anført til fortificatoriske Arbejder og Bygningsforetagender en Sum af 50,000 Rb., og ved at eftersee de færevne Under-Bilag til dette Finantsforslag har man ogsaa fundet, at deri staaer: „til fortificatoriske og Bygningsforetagender 50,000 Rb.“ uden at der er nævnt visse Bygningsarbejder og visse fortificatoriske Arbejder, hvortil denne Sum skulle anvendes. I den Betænkning, som af Folkethingets Udvalg blev meddeelt med Hensyn til dette Finantsforslag, staaer ligeledes opført: „til fortificatoriske og Bygningsarbejder 50,000 Rb.“, uden at der i Betænkningen er fremsat Noget om, at der skulde være visse bestemte Arbejder, hvortil denne Sum skulde anvendes. Endelig er der i Finantsloven for 1852—53 ogsaa opført en Sum af 55,000 Rb. til fortificatoriske Arbejder og Bygningsarbejder uden nogen som helst nærmere Bestemmelse om, hvortil den skulde anvendes. Nu har Krigsministeren af denne Sum kun anvendt 33,543 Rb. 91 ø; han havde altsaa tilbage 16,456 Rb. 5 ø. Havde nu Omkostningerne til disse tre Skuurs Opførelse ikke medtaget mere end disse 16,456 Rb. 5 ø, saa vilde han ikke have behøvet at fremkomme med nogen vis-

dere Anmodning om Tillægsbevilling, da han nemlig havde fuldkommen Gjæmmel dertil i Finantsloven og alle de foregaaende Rigsdages Bevillinger. Men nu er der rigtignok foruden disse 16,456 Rb. 5 ø medgaaet 3543 Rb. 91 ø. At ville henføre denne Sum, saaledes som den høitærede Indenrigsminister ved Sagens foregaaende Behandling antog, under den Konto paa 100,000 Rb., der ere opførte til Vedligeholdelsesarbejder, hvorpaa der ogsaa var besparet Noget af Krigsministeren, det kan Udvalget ikke ansee for tilladeligt, thi jeg troer ikke, og Udvalget har heller ikke antaget, at de Arbejder, som her ere under Omtale, kunde henføres til Vedligeholdelsesarbejder. Derimod har man troet ikke at burde nægte at lade denne Sum af mellem 3 og 4000 Rb., som her er Spørgsmaal om, passere, fordi Krigsministeren med fuld Ret har begyndt paa Opførelsen af disse Bygninger. Man vil nemlig ikke kunne antage, at der er brugt flere Penge dertil, end nødvendigt var, og derfor har man oftere tidligere ladet saadanne Overstridelser passere, skøndt de have været af en ganske anden Størrelse og Omfang end den, der her er Spørgsmaal om. Det, man nu har at anføre for at bibeholde en anden Terminologi, nemlig at denne Overstridelsessum staaer i Forbindelse med en anden Sum paa noget over 11,500 Rb., som er indbraget under den nuværende Rigsretsaction, troer Udvalget heller ikke at kunne gaae ind paa, thi uden at tale om, at hvis Retfærdighed i det Hele taget talte for, at Krigsministeren ikke burde gjøres ansvarlig for nogen Deel af den Sum, som her er Spørgsmaal om, saa burde Ansvaret heller ikke gjøres afhængigt af den Omstændighed, at det kunde have Indflydelse paa den anden Sum. — saa skjønner Udvalget ikke, at det kan have nogen saadan Indflydelse, idet de 11,500 Rb., som der er Spørgsmaal om ved Rigsretsactionen, angaae nogle Arbejder, som vel ere udførte ved de samme Bygninger, men ganske specielt ved disse, og som ere bekostede aldeles udenfor den Finantslov, som var gjældende for det vedkommende Aar, idet deri var udtrykkelig anført de bestemte Arbejder, hvortil Summerne skulde bruges, saa at de her omtalte Penge, forsaavidt de ere