

Udvalgets Ade Forslag til § 26:

Ordene: „ved Udvalget, hvis et saadant har været nedsat, ellers“ udgaaer, ansaaes for vedtagen uden Afstemning, som en Følge af den under § 15 stedfundne Vedtagelse.

Udvalgets Forslag til § 29:

at Ordene: „dog at . . . Gange“ udgaae — ansaaes vedtaget uden Afstemning som Følge af den ved § 16 stedfundne Afstemning.

Udvalgets Forslag til § 34.

at istedetfor „Spørgsmaal“ sættes: „Bemærkninger“ — ansaaes ligeledes vedtaget uden Afstemning som en Repaction.

Udvalgets Forslag til § 38:

at istedetfor „ere Stemmerne lige, deeltager Formanden i Afstemningen“ sættes: „Formanden deeltager ikke i Afstemningen“. vedtoges eenstemmigt med 39 Stemmer.

Endelig ansaaes det som en Følge af de stedfundne Afstemninger, at Paragraphernes Rækkefølge rettes i Overensstemmelse med det Vedtagne.

Formanden: Forretningsordenen vil nu blive omredigeret efter de foresaldene Afstemninger, og trykte Exemplarer skulle blive omdeelte, som jeg antager, imorgen. Som Følge af hvad der er afgjort, er saaledes det Udvalgs Virksomhed, der har været nedsat i Henhold til Forretningsordenens § 11, ophævet.

Den derpaa følgende Sag paa Dagsordenen angaaer første Behandling af Udkast til Bygningslov for Staden Kjøbenhavn og dens Forstæder.

(Lovudkastet findes i Anhanget Sp. 267—295, Udvalgets Betænkning i Anhang B Sp. 215—224.)

Ordføreren (Krabbe): For at betegne Udvalgets Stilling til denne Sag skal jeg paa hele Udvalgets Vegne strax aflægge den Beskjendelse, som jeg haaber, det ærede Thing ikke

vil misfjende, at vi ikke ere i Besiddelse af saadanne tekniske Kundskaber eller saa nøie bekendte med Localiteterne i Kjøbenhavn, at vi have kunnet indlade os paa en nøiagtig og dybtgaaende Critik af Lovudkastet i alle dets Enkeltheder; og dertil var der heller ingen Tid, naar Lovudkastet skulde behandles i begge Thing og Loven kunne komme ud i denne Session. Det maatte desuden antages, at Regjeringen ikke vilde forelægge Rigsdagen en Lov som denne, til hvis Bedømmelse der fordres en Sagkundskab, af hvilken Thingets Medlemmer kun undtagelsesviis kunde antages at være i Besiddelse, uden at den var nøiagtigt drøftet. Herom nærer Udvalget heller ikke den allerminste Tvivl, saameget mere som de Forarbejder, der udelukkende ere lagte til Grund for Lovudkastet og anbefalede af Kjøbenhavns Magistrat og Borgerrepræsentation, skuldes en Commission, i hvis Midte der var Medlemmer, som ikke alene vare practiske, men ogsaa videnskabeligt dannede Mænd af Bygningsfaget. Det kunde derfor ikke Andet, end — om jeg maa udtrykke mig saaledes — forundre os, da vi modtog de i Betænkningen omtalte Adresser, som ere fremlagte paa Thingets Bord, hvori Rigsdagen opfordres til at udsætte Sagen. Da imidlertid saa mange vægtige Stemmer udtalte sig imod Loven, besluttede vi at holde Betænkningen tilbage, indtil vi vare bleyne underrettede om de Grunde, som hos de Mænd, der af Interesse for Sagen havde foranlediget Adresserne, støttede denne Paastand. I de Møder, hvortil vi havde indbudt disse Mænd, have de ogsaa meddeelt os flere Forslag til Forandringer i Lovudkastet; men af disse har Udvalgets Fleertal dog ikke fundet, at der var noget, som var af væsentlig Betydning, undtagen eet, som gik ud paa, at Bestemmelserne om Lønnen; men, da Lovudkastet i alle andre Retninger indeholder en Mængde Detailbestemmelser om Bygningsmaaden og Bygningsmaterialernes Beskaffenhed, kunde Udvalgets Fleertal ikke tilraade en saa væsentlig Forandring i en af Lovens Hovedbestemmelser. Paa et senere Stadium af Sagen skal jeg tillade mig at komme tilbage saavel til dette Forslag som til