

Med Hensyn til den nye § 3, der er foreslaaet tilføjet Lovforslaget, da har jeg den selsomme Indvending at gøre imod dette Forslag, som imod Lovudkastet i det Hele. Det, at Eierne af de Hunde i Kjøbenhavn, der bestandig holdes lænkede, skulle være frie for at betale Afgiften, vil naturligtvis ikke forhindre, at det store Antal løsgaaende Hunde i Kjøbenhavn, for hvilke der betales Skat, kunne blive til megen Besvær og forarsage mange Ulemper; derved raader man altsaa ikke Bod paa de Ulemper, som man fortrinsvis bør søge hævede, og paa den anden Side falder Bestemmelsen ligesaa haardt som Lovudkastets paa Eierne af den anden Klasse af Hunde, som jeg flere Gange har omtalt, idet disse Hunde jo ikke ere lænkede; overhovedet troer jeg, at lænkede Hunde i Kjøbenhavn ville høre til de største Sjeldenheder, da Localerne ikke ere saaledes indrettede, at man i dem kan holde lænkede Hunde. Jeg seer altsaa ikke, at der ved dette Forslag vil være vundet Noget til at gøre Loven strengere og bestemtere med Hensyn til at opnaae Diemedet, at forhindre løse Hunde fra at gaae paa Gaden, og heller ikke til at afhjælpe den anden Ulempe, den nemlig, at Bestemmelsen vil falde med en høj Grad af Haardhed paa Eierne af den Klasse af Hunde, der ikke gjøre noget Menneffe Fortræd. Jeg skal derfor stemme imod denne foreslaaede nye § 3.

Flensborg: Jeg hører til dem, der antage, at Hundenes Antal bør søges indskrænket, men at det ikke vil kunne see tilstrækkeligt paa den Maade, hvorpaa Lovforslaget har søgt at bevirke det. Jeg skulde derfor være tilbøielig til at stemme for Vædringsforslagene; men jeg skulde dog tillade mig at fremsætte nogle Bemærkninger med Hensyn til de enkelte Paragrapher, saaledes som de ere foreslaaede omændrede. Naar det nu for det Første i det principale Vædringsforslag til § 1 hedder, at „enhver Hund, der, uden at være forsynet med fuldkommen forsvarelig Mundkurv, træffes løs paa Gader eller offentlige Steder i Kjøbenhavn osv.“, saa forekommer det mig, at her var Anledning til at henvise til Placaten 25de Octbr. 1815, som beskriver,

hvorledes en forsvarelig Mundkurv skal være indrettet. En saadan Politieplacat kan maaskee, efter saa lang Tids Forløb, være gaaet Bedkommende af Glemme, og det vilde altsaa være godt, om der blev henvist dertil eller maaskee givet en Extract deraf. Allerbedst vilde det rigtignok være, om der slet ikke blev udleveret Mundkurv fra andre Steder end fra Politiekammeret; thi da vilde det bedst kunne paasees, at de vare forsvarelige. Derimod ere de Mundkurve, man nu hyppigt seer, ikke forsvarelige, da de blot bestaae i en Rem om Snuden, som slet ikke hindrer Hunden i at bide. — Saa staaer der videre: „som træffes løs paa Gader eller offentlige Steder“. Placaten af 4de Octbr. 1815 havde her nogle Ord, der gik ud paa, at Hunde ikke maatte omvænke paa Trapper og Gange eller i Gaarde og paa Gader. Det forekommer mig ikke hensigtsmæssigt, at disse Ord ere udeladte, thi det er idetmindste meget hyppigt, at man træffer Hunde paa Trapper og Gange, og Trapper og Gange kunne vel ikke kaldes offentlige Steder — det har vel heller ikke været den ærede Forslagsstillers Mening (Værring: Nei!) — og nu mener jeg, at det er meget vigtigt, at Hunde ikke løbe om paa Trapper og Gange uden Mundkurv. Det er ofte, at man i Nørke kommer ind i et Hus, og at der da ligger en saadan Cerberus, som forhindrer En i at komme videre. Det forekommer mig derfor, at der Intet kan være imod at optage disse Ord „Trapper, Gange og Gaarde“ af Placaten af 4de Octbr. 1815. — Det hedder derefter videre i Vædringsforslaget: „vil ved Politiets Foranstaltning være at optage og dræbe“. Her opstaaer det Spørgsmaal: skal der, hvis Hunden dræbes, ikke lægges Mulct af Eieren, om han end opdages? Det var bestemt i Placaten af 4de Octbr. 1815, og det forekommer mig ogsaa, at, naar Eieren har overtraadt Loven, saa er der en meget god Grund til at straffe ham, om ogsaa hans Hund bliver optaget og dræbt. — Endelig siger Vædringsforslaget: „ligesom det ogsaa skal staae Enhver frit for at dræbe en saadan Hund“. Dette Tillæg forekommer mig at være aldeles uhensigtsmæssigt. Det var dog altfor galt, om man skulde see et saa-