

Ændringsforslag angaaer, maa jeg ogsaa med Udvalget være enig i, at det forbliver ved Udkastet. Jeg erkjender vel, at det har Endeel for sig; men, da Stadsbygmesteren kan dispensere, indseer jeg ikke Nødvendigheden af Forslaget. Den ærede Landsthingsmand yttrede vel, at han fandt det mindre rigtigt, at man skulde nødsages til at indgive Ansøgning, angaaende saadanne Afvigelser fra Lovens Bestemmelser, som ellers kunde være henstigtsmæssige; men jeg maa tillade mig at bemærke, at der behøves ingen speciel Ansøgning. Naar man indleverer Tegningen til Approbation, og det derpaa er ansøgt, hvorledes Binduerne skulde anbringes, og Tegningen da bliver approberet, saa er Afvigelsen ogsaa derved indirecte approberet. — Hvad angaaer Udvalgets andet Forslag til § 23, at Smedejern og hule Muursteen skulde optages blandt de i Paragrapherne nævnte Bygningsmaterialer, har jeg Intet derimod at erindre; det Samme gjælder om Udvalgets Forslag til § 25. — Hvad angaaer Udvalgets Forslag til § 28, har jeg endeel Betænkelighed derved. Det gaaer ud paa, at den Myndighed, som Communalbestyrelsen har til at foreskrive, om der maa bygges efter en vis Byggemaade i Gader under 10 Alens Brede, skal udvides til Gader, der have 12 Alens Brede. Nu er det vel saa, at det ganske afhænger af Communalbestyrelsen, om den vil gjøre Brug deraf eller ikke, og det er vel ogsaa saa, at, naar den gjør Brug deraf, skal der gives Bedkommende fuld Erstatning; men det er dog en Eier ikke aldeles ligegyldigt, om han mister sin Grund mod fuld Erstatning, eller faaer Tilladelse til at bygge paa det Sted, hvor den tidligere Bygning har staaet. Det kan jo være, at den Paagældende der har drevet et vist Næringsbrug, som ikke kan drives eller dog ei drives saa favorabelt paa noget andet Sted, og at det selvsagt ikke er ham ligegyldigt, om han fremdeles kan fortsætte det der.

**Bevner:** Jeg er meget enig med den ærede 2den Landsthingsmand for 10de Krede

(Lehmann) med Hensyn til hans Ændringsforslag til § 12, saaledes som han modtager det. Men jeg skal tillade mig at gjøre ham opmærksom paa, at Ændringsforslaget, saaledes som det er trykt, indeholder noget Andet, end hvad han udtalte. I Motiveringen var han nemlig enig med Lovudkastet, som bestemmer, at Binduesaabningernes Fladeindhold skal udgjøre en vis Deel af hele Bygningens Fladeindhold, for at Bygningen kan erholde den fornødne Styrke; men, som Ændringsforslaget findes trykt, udtrykker det derimod noget Andet. Der staaer nemlig, at Binduesaabningernes Brede i udbændigt Maal tør tilsammen ikke overstige  $\frac{2}{3}$  af den Side af Bygningen, hvori de ere anbragte. Den ærede Landsthingsmand tager her den hele Bygningsmasse udadtil og bestemmer Forholdet imellem Binduesaabningerne og Sidefladen; men Motiveringen og Lovudkastet bestemme to andre Ting, der skulle sammenstilles, nemlig Binduesaabningerne og Pillerne. Den ærede Landsthingsmand har overseet, at, som Ændringsforslaget er trykt, har han taget hele Muurmassen med, som ligger imellem Stagerne; deri ligger Utydeligheden. Der er desuden en anden Utydelighed i Ændringsforslaget, som det er trykt; naar der nemlig staaer, at Binduesaabningernes Brede i udbændigt Maal tør tilsammen ikke overstige  $\frac{2}{3}$  af den Side af Bygningen, hvori de ere anbragte, saa sammenligner den ærede Landsthingsmand to Maal, som ikke kunne sammenlignes. Bredden er nemlig Længdemaal, og Bygningens Side er Flademaal. Hvis den Mening, som jeg troer den ærede Landsthingsmand har havt, skulde udtrykkes, saa maatte der staae: Bredden af Bygningen og ikke Siden af Bygningen, og, saafremt Ændringsforslaget skulde blive antaget, troer jeg det vil være nødvendigt at foretage en saadan Omredaction; thi det er absolut en Feil at sammenligne de 2de Maal, Længdemaal og Flademaal, med hinanden; Bredden af Binduesaabningerne er Længdemaal, men Siden af Bygningen er Flademaal.