

Formelle Spørgsmaal.

a) Angaaende Forhandlingernes Omfang og Gjenstand.

- 1) Det vedtages, at et Ændringsforslag, der ikke har været trykt omdeelt i den regulativmæssige Tid, maa komme under Forhandling, Sp. 447, 2544—47.
- 2) Ved Forhandlingen af formelle Spørgsmaal kan det ikke tilstedes at debattere Realiteten af en Sag, Sp. 651.
- 3) To Lovforslag sættes under Et under Forhandling, fordi de angaa een og samme Gjenstand, Sp. 740.
- 4) Ved en Forespørgsel, der bestaaer af en heel Række Spørgsmaal, tillades det, at hvert enkelt Spørgsmaal uddrøjes og besvares for sig, Sp. 1400.
- 5) Naar man i Realiteten er imod et Lovforslag, saa er det hensigtsmæssigere at gjøre det til Gjenstand for Drøftelse, naar — ved 2den Behandling — § 1 foreligger til Forhandling end ved Spørgsmaalet om Obergangen til 3die Behandling, hvor kun formelle Indvendinger tør fremsættes, Sp. 1916—17.
- 6) Behudede Ændringsforslag kunne ikke diskuteres, Sp. 2058.
- 7) Et Forslag, der er stillet af Flere, bortfalder ikke fordi en enkelt af Forslagsstillerne frasalder det, Sp. 2673.
- 8) Det tillades, at et Ord, som ved Reenskrivningen af et Ændringsforslag er forglemt, indskydes efterat Forslaget er trykt omdeelt, Sp. 1455.

b) Angaaende Afstemning.

- 1) Det ansees givet, som Følge af Vedtagelsen af det under B. 3 i Oversigten opførte Forslag, at Formanden ikke ved 2den Behandling af Lovforslag behøver at oplæse Paragraffer, over hvilke der ikke specielt afstemmes, Sp. 780.
- 2) Det gaaer ikke an at udsætte Afstemningen over et Forslag, som foreligger til Forhandling, indtil et andet Forslag, som ikke endnu er under Forhandling, er afstemt, Sp. 2147.
- 3) Formanden kan ikke tilstede en dobbelt Afstemning over et Forslag, fordi en sliq Afstemningsmaade i mangfoldige analoge Tilfælde vil kunne fremkalde overordentlig Vansteligbed, Sp. 2655—56.
- 4) En Sag bortfalder efter 1ste Behandling, fordi der ikke til 2den Behandling foreligger noget Afstemningspunkt, Sp. 3185.

c) Angaaende god Orden i Thinget.

- 1) Det er aldeles uberettiget og utilbørligt at anke over den Fremgangsmaade, som Thinget ved sin Majoritet har bestemt, Sp. 652.
- 2) Det er meget ønskeligt, at Thingets Medlemmer ikke optage frasaldne Forslag alene for at kunne komme til at gjøre nogle Bemærkninger desangaaende, Sp. 792.
- 3) Det er en fuldkommen Misforstaaelse at sætte Kongens Navn i Forbindelse med den nu bestaaende Højesteret, og dette har derfor Intet at gjøre ved Omtaalen af bemeldte Ret, Sp. 1385.
- 4) Formanden troer ikke, der er Anledning til at affordre en Minister en Erklæring af, hvad Ministeren mener med den Udtalelse, at en Folkethingsmand har „personlig Interesse“ for en Sag, Sp. 933.
- 5) En Rigsrådsmand kan vel have Tvivl om, hvorvidt den af Regeringen fulgte Fremgangsmaade stemmer med Grundloven, men han kan ikke decideret udtale, at den ikke gjør det, Sp. 2259.
- 6) Det er ikke heldigt at betegne det, at nogle enkelte af Thingets Medlemmer, der tilfældigviis udgjøre et Udvalg, indbyrdes have confereret i en anden Sag end den, med Hensyn til hvilken de danne Udvalg, med det Udtryk, at der er en Aftale eller Samvirken mellem Thingets Majoritet og Ministeriet, Sp. 2261.
- 7) Det gaaer ikke an, at den Taler, der har Ordet, afbrydes for at en anden kan gjøre en personlig Bemærkning, Sp. 2444.